**Zestawienie uwag zgłoszonych w toku konsultacji publicznych i opiniowania  
do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania  
nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A. Uwagi do tekstu projektu ustawy** | | | | |
| **Lp.** | **Przedmiot uwagi** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Ministra Spraw Zagranicznych** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Uwaga natury ogólnej | Wojewoda Wielkopolski | Mając na uwadze cel przyświecający projektowi ustawy, kierunek zmian należy ocenić pozytywnie. Aby jednak zredukować nadużycia w systemie wizowym, zakres uszczelnień systemu powinien być znacznie szerszy. Z punktu widzenia ograniczenia nieprawidłowości w dostępie cudzoziemców do rynku pracy i terytorium RP potrzebne są regulacje, które wyeliminowałaby problemy z definiowaniem niedozwolonych form outsourcingu pracowniczego. Wydaje się, że problem rozrastającej się patologii zatrudniania cudzoziemców przez podmioty unikające regulacji pracy tymczasowej i zajmującej się różnego rodzaju formami wynajmu ludzi do pracy, związany jest jedną kategorią podmiotów, które zatrudniają wyłącznie lub prawie wyłącznie cudzoziemców oraz pracę wykonują w miejscu, do którego nie mają żadnego tytułu prawnego  – nie dysponują żadnym własnym miejscem pracy.  Zatrudnianie cudzoziemców powinno zostać ograniczone tylko do agencji pracy tymczasowej i podmiotów posiadających miejsca pracy, a nie szukających tych miejsc. W projekcie ustawy w przypadku szkół i uczelni planowane są bardzo potrzebne rozwiązania eliminujące instytucje kształcące tylko cudzoziemców. Podobnie mogłoby stać się w przypadku całego rynku pracy. Zezwolenia na pracę nie otrzymałyby firmy z 90-100% zatrudnienia cudzoziemców pracujące na umowach, nieważne jakich, z innymi podmiotami. Praca dla cudzoziemców zostałaby ograniczona do dwóch form: jako praca tymczasowa, albo wykonywana dla bezpośredniego dysponenta miejscem pracy. Zmiany w katalogu przesłanek do odmowy wydania zezwolenia na pracę zaproponowane w art. 88j ustawy nie będą wystarczającą odpowiedzią na wyzwania w tym obszarze.  Wśród wielu innych pożądanych zmian jest również podwyższenie opłat zarówno za wizy krajowe, Schengen, jak i zezwolenia na pracę oraz zezwolenia na pobyt. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowane postulaty powinny jednak zostać rozważone podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 2. | Uwaga natury ogólnej | Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich | Wynikające z projektu ustawy ograniczenia rekrutacyjne stanowią zagrożenie dla umiędzynarodowienia uczelni. Ograniczenia dotyczące rekrutacji studentów zagranicznych, wprowadzone w trakcie rekrutacji, mają negatywny wpływ na proces umiędzynarodowienia polskich uczelni. Takie decyzje, podejmowane bez odpowiednich konsultacji i przygotowania, destabilizują funkcjonowanie uczelni, które przez wiele lat budowały swoją pozycję na arenie międzynarodowej.  Ponadto decyzje te spowodowały ograniczone zaufanie do naszego kraju partnerów z zagranicy a kandydaci chcący studiować w Polsce zasilili grono akademickie Czech, Słowacji, Rumunii i innych krajów.  Reasumując w naszej ocenie w sytuacji braku pogłębionej analizy wpływu skutków projektowanych rozwiązań na sektor szkolnictwa wyższego wnioskujemy o ponowne przeanalizowanie zapisów ustawy, tak aby nie niweczyły one wieloletnich starań i inwestycji szkolnictwa wyższego na rzecz umiędzynarodowienia, które jest jednym z filarów jego rozwoju. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*.  Ponadto należy wyjaśnić, że stosownie do dodawanych przepisów art. 323 ust. 1a i 1b *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nowy model rekrutacji dotyczyć będzie wyłącznie cudzoziemców podejmujących odpowiednio studia pierwszego stopnia (jednolite studia magisterskie) oraz studia drugiego stopnia na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez rektora, dyrektora instytutu Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego lub dyrektora instytutu międzynarodowego. Nie będzie on zatem miał zastosowania do cudzoziemców podejmujących studia na podstawie:   1. umów międzynarodowych; 2. umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez uczelnie; 3. decyzji, o których mowa w art. 323 ust. 1 pkt 3–5 *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. |
| 3. | Uwaga natury ogólnej | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Uregulowania wymaga koniecznie problem terminowości wydawania decyzji dotyczących legalizacji pobytu przez Urzędy Wojewódzkie, który w przypadku niektórych Urzędów przekracza 1,5 roku, nawet w przypadku doktorantów realizujących podwójny doktorat i będących beneficjentami projektów europejskich w programie Horyzont Europa. Osoby takie stają się zakładnikami naszego kraju, nie mogąc uczestniczyć w aktywnościach i spotkaniach organizowanych w ramach projektów, tym samym ograniczając naszą zdolność pozyskiwania takich projektów w przyszłości. Proponujemy wdrożyć informatyczny system konsultowania i opiniowania wniosków pomiędzy urzędami wojewódzkimi i Strażą Graniczną, Policją i Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 4. | Art. 1 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | W związku z faktem, iż „uznanie świadectwa lub innego dokumentu, o których mowa w art. 93 ust. 3, albo potwierdzenie wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki, o których mowa w art. 93a” jest wymagane przy składaniu wniosku o wizę do Ambasady, oraz trudnościami wynikającymi z realizacji tego wymogu bez uprzedniej wizyty w Polsce lub innej formy kontaktu z instytucją w Polsce uznającą wykształcenie, proponujemy dostosowanie istniejących systemów teleinformatycznych w taki sposób, aby pracownicy Ambasady, po wglądzie i potwierdzeniu oryginalności przedkładanych dokumentów, mogli je przesyłać bezpośrednio do organu właściwego w rozumieniu tego artykułu.  Powyższe podyktowane jest faktem wymogu posiadania nr PESEL w obecnie dostępnych w Polsce platformach teleinformatycznych do komunikacji urzędowej ePUAP lub eDoręczenia (co w praktyce wykluczyło cudzoziemców z możliwości korzystania z platform teleinformatycznych), by móc dostarczać decyzje administracyjne do cudzoziemca, zgodnie z procedurą administracyjną przewidzianą w Kodeksie postępowania administracyjnego, uczelnie wyższe nie mogą wykorzystać tej możliwości i zmuszone są do dostarczania dokumentów w formie papierowej – za pośrednictwem Poczty Polskiej lub pełnomocnika – co wiąże się z kosztami, niepewnością doręczenia i przeciągającą się ewentualną procedurą odwoławczą. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 5. | Art. 1 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Najpoważniejsze wątpliwości interpretacyjne oraz natury praktycznej budzi jednak wskazany w projekcie wymóg przedstawienia w toku rekrutacji decyzji administracyjnej w ujęciu KPA wydanej przez Dyrektora NAWA uznającej dokument zagraniczny za dokument potwierdzający uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia. Poza wieloma konsekwencjami tego wymagania, są także terminy przyjęte w KPA – 30 dni w sprawie wymagającej postępowania wyjaśniającego oraz 60 dni w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej, co wraz z koniecznością wysyłki przez kandydatów dokumentów do NAWA w oryginale oraz późniejsze przeprowadzenie egzaminu wstępnego skutecznie uniemożliwi realizację rekrutacji w terminie i może spowodować, że będziemy przyjmowali kandydatów, którzy ukończyli studia co najmniej rok wcześniej. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*.  Dodać należy, że:   1. uznanie dokumentu wydanego za granicą za dokument potwierdzający uprawnienie do ubiegania się o przyjęcie na studia, 2. potwierdzenie uprawnienia do ubiegania się o przyjęcie na studia, 3. uznanie dyplomu wydanego za granicą za dyplom równoważny odpowiedniemu polskiemu dyplomowi   – powinno następować w drodze decyzji administracyjnej, ponieważ dotyczy prawa do nauki. Brak możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie w tym zakresie byłoby niezgodne:   1. z art. 45 ust. 1 *Konstytucji*, zgodnie z którym każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd; 2. z art. 77 ust. 2 *Konstytucji*, zgodnie z którym ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw. |
| 6. | Art. 1 projektu ustawy | Wojewoda Mazowiecki | Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia związane z uznawaniem świadectw zagranicznych i ich wiarygodności należy wskazać, że ocena legalności danego dokumentu (świadectwa) nie jest możliwa na podstawie skanów tych dokumentów. Wskazuję na ten aspekt z uwagi na fakt, że w obecnym stanie prawnym Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej wydaje w formie elektronicznej informację o zagranicznym dyplomie na podstawie informacji (dokumentów) przekazanych także elektronicznie (system SYRENA). Wiąże się to m.in. z wprowadzonymi zabezpieczeniami świadectw w postaci m.in. znaków wodnych, hologramów, itp. Nie bez znaczenia jest także kwestia wiarygodności dokonywanego uwierzytelnienia przez instytucje zagraniczne przedkładanych do uznania w Polsce dokumentów (np. Ambasada RP w Nowym Delhi wskazała, że apostille na dokumencie indyjskim nie gwarantuje jego autentyczności). | Należy wyjaśnić, że zaprezentowana uwaga nie odnosi się bezpośrednio do regulacji przewidzianej w projekcie ustawy. |
| 7. | Art. 1 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że NAWA obecnie nie dysponuje odpowiednimi strukturami, które pozwalałyby na realizację nakładanych obowiązków. Wprowadzenie takiego zadania dla NAWA wymagać będzie dodatkowych nakładów oraz zbudowania systemu informatycznego umożliwiającego skuteczną i terminową obsługę. Już dziś system jest niewydolny i ustawowy czas na potwierdzenie wykształcenia nie jest dotrzymywany przez Kuratoria. Przeniesienie tego zadania z Kuratoriów na jedną centralną instytucję może znacznie wydłużyć czas na realizację ustawowego obowiązku a co za tym idzie skutecznie zniechęcić kandydatów do podejmowania studiów w Polsce. | Należy wyjaśnić, że zaprezentowany postulat, którego projektodawca nie neguje, nie odnosi się bezpośrednio do unormowań projektu ustawy, lecz przygotowań organizacyjnych do jej należytego wdrożenia. |
| 8. | Art. 1 projektu ustawy | Krajowa Reprezentacja Doktorantów | Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej (NAWA) jest niezwykle ważną instytucją w sektorze szkolnictwa wyższego i nauki, do zadań której należy inicjowanie i realizowanie działań wspierających międzynarodową wymianę akademicką oraz dbanie o rozwój procesu umiędzynarodowienia wielu podmiotów wspomnianego systemu. Wśród tych podmiotów znajdują się również te, które prowadzą kształcenie doktorantów w formie szkół doktorskich. Jest to o tyle istotne, bowiem umiędzynarodowienie stanowi doniosły aspekt kształcenia doktorantów, podlegający ocenie w toku ewaluacji szkół doktorskich (art. 261 pkt 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). W konsekwencji działalność NAWA ma bezpośredni związek nie tylko z działalnością szkół doktorskich, ale także z rozwojem naukowym doktorantów. Z tego względu Krajowa Reprezentacja Doktorantów pragnie podkreślić potrzebę tworzenia optymalnych warunków funkcjonowania rzeczonej instytucji, w szczególności tych wspierających rozwój polskiej nauki.  Na mocy przedstawionego projektu zasadnicza kompetencja w sprawach o uznanie świadectw lub innych dokumentów wydanych za granicą przez szkoły lub instytucje edukacyjne bądź w sprawach o potwierdzenie wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki zostaje przyznana Dyrektorowi Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej jako organowi administracji.  W ocenie Krajowej Reprezentacji Doktorantów, mając na uwadze dużą skalę zjawiska dotyczącej wiz wyrażamy obawy, czy Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej dysponuje odpowiednimi zasobami, które umożliwią w przepisanym prawem okresie dokonać właściwej weryfikacji dokumentów, bez uszczerbku dla innych zadań Agencji. Konieczne jest zatem zapewnienie takich środków, które zniwelują ryzyko przewlekłości prowadzonych postępowań.  Proponowane w projekcie zmiany dają nadzieję na stworzenie nowego i efektywnego systemu, ale jego wdrożenie (w szczególności administracyjne i organizacyjne) wymaga rozważnego zaplanowania, czasu, nakładów finansowych oraz odpowiednio przeszkolonej kadry. Kwestie te – w naszej ocenie – powinny zostać uwzględnione przez ustawodawcę w projektowaniu nowego systemu wizowego RP. Wskazujemy, iż niewłaściwie funkcjonujące procedury mogą negatywnie wpływać na międzynarodowy wizerunek polskich instytucji naukowych, co może odstraszać potencjalnych doktorantów i studentów zagranicznych od wyboru Polski jako miejsca do rozwijania kariery naukowej. | Należy wyjaśnić, że zaprezentowany postulat, którego projektodawca nie neguje, nie odnosi się bezpośrednio do unormowań projektu ustawy, lecz przygotowań organizacyjnych do jej należytego wdrożenia. |
| 9. | Art. 3 projektu ustawy | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Projektowana ustawa przewiduje możliwość pozyskiwania przez konsulów danych z Zakładu. Z danych dostępnych w przestrzeni publicznej wynika, iż Polska posiada 36 konsulatów generalnych w 18 państwach świata. Lista nie uwzględnia wydziałów konsularnych polskich ambasad w 93 krajach świata.  Mając powyższe na uwadze, powstaje wątpliwość odnośnie możliwości realizacji przez Zakład projektowanego obowiązku udostępniania danych (w kontekście celu, dla którego obowiązek ten miałby zostać wprowadzony, tj. w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy, a szczególnie terminowej jego realizacji). Wydaje się, że konsulowie (z uwagi na ich mnogość i rozproszenie na całym świecie) mogliby pozyskiwać niezbędne dla nich dane za pośrednictwem ministra właściwego do spraw zagranicznych.  Tym samym proponujemy zmianę projektowanego przepisu w powyższym zakresie, z ewentualnym uwzględnieniem elektronicznego kanału wymiany danych z ministrem właściwym do spraw zagranicznych (w uzasadnieniu projektu brak jest danych na temat prognozowanej skali wniosków o udostępnienie danych). Zauważyć należy, iż elektroniczna wymiana danych powoduje konieczność budowy odpowiednej usługi po stronie Zakładu, co może mieć wpływ na realizację projektowanych przepisów w przewidzianym przez projektodawcę terminie. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona wzorowana na obowiązujących przepisach art. 50 ust. 3 i 9 *ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych*. |
| 10. | Art. 5 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Zmiana przepisu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ma na celu ograniczenie listy osób, które zwolnione są z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Wykreślenie osób posiadających zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 144 spowoduje, że obcokrajowcy  – studenci studiów dziennych stracą możliwość pracy bez zezwolenia. Negatywnie należy ocenić wprowadzenie dodatkowych barier w dostępie do rynku pracy dla cudzoziemców przebywających w Polsce na podstawie instrumentów służących innemu celowi niż praca, tj. na podstawie zezwolenia na pobyt w celu studiów. Ustawa ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w systemie wizowym, natomiast wspomniane ograniczenie idzie dalej, gdyż dotyczy zasad powierzenia pracy cudzoziemcowi. Wprowadzenie konieczność uzyskania zezwolenia na pracę dla osób kształcących się na studiach będzie skutkowało większym obciążeniem urzędów wojewódzkim, które już w tej chwili mają zaległości w wydawaniu dokumentów legalizujących pracę cudzoziemców. Ponadto ograniczenie praktyk, w których dokumenty pobytowe uzyskane w celu kształcenia się na studiach były wykorzystywane wyłącznie do świadczenia pracy, będzie możliwe dzięki przewidzianym w ustawie mechanizmom skutecznej weryfikacji deklarowanego przez cudzoziemców tytułu, dla którego może zostać wydane albo zostało wydane zezwolenie na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach.  Łączenie pracy ze studiami pozwala studentom cudzoziemskim na utrzymanie stabilności finansowej, zdobycie doświadczenia, które następnie przekłada się na szybsze odnalezienie się na rynku pracy po ukończeniu studiów. Dla pracodawców polskich z kolei możliwość zatrudnienia obywateli państw trzecich kształcących się na studiach w Polsce bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę stanowi duże ułatwienie, pozwala złagodzić negatywne skutki niedoborów kadrowych na rynku pracy, zatrudnić osoby posiadające trudno dostępne na rynku kwalifikacje. Biorąc pod uwagę projektowane w zasadach zatrudnienia cudzoziemców zmiany (art. 28 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) uzyskanie zezwolenia na pracę nie będzie możliwe jeżeli wymiar czasu pracy będzie niższy niż 1/4 pełnego wymiaru czasu pracy. Warto podkreślić, że dla studentów studiów stacjonarnych podjęcie pracy w wyższym wymiarze nie zawsze będzie możliwe. Dlatego nałożenie na nich obowiązku posiadania zezwolenia na pracę może de facto uniemożliwić podjęcie pracy dorywczej. Ponadto projektowana przez MRPiPS ustawa ogranicza możliwość otrzymania zezwolenia na pracę w przypadku powierzenia pracy cudzoziemcowi na podstawie umowy cywilnoprawnej, która najczęściej jest preferowaną przez studentów formą współpracy z uwagi na elastyczność zatrudnienia, i brak konieczności odprowadzania składek z uwagi na status studenta. Nałożenie obowiązku posiadania zezwolenia na pracę na studentów zagranicznych sprawie, że dorabiane w czasie studiów stanie się niemożliwe. Takie ograniczenia bezpośrednio mogą wpłynąć w bliższej przyszłości na przypływ studentów zza granicy i atrakcyjność studiowania w Polsce. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 11. | Art. 5 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Negatywnie oceniamy likwidację zwolnienia studentów studiów stacjonarnych z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Dla zdecydowanej większości cudzoziemców studia są płatne, a utrudnianie im podejmowania pracy w celu zdobycia środków na pokrycie czesnego idzie w poprzek trendom funkcjonującym już od lat na rynku edukacyjnym. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 12. | Art. 5 projektu ustawy | Wojewoda Wielkopolski | W ślad za rozwiązaniami ustawowymi pożądane również zmiany w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie przypadków, w których powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest dopuszczalne bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę (skreślenie § 1 pkt 10  – Powierzenie cudzoziemcowi wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę jest dopuszczalne w przypadku cudzoziemców będących studentami studiów stacjonarnych odbywanych w Rzeczypospolitej Polskiej lub uczestnikami stacjonarnych studiów doktoranckich odbywanych w Rzeczypospolitej Polskiej). | Uwaga nie mogła zostać uwzględniona, gdyż dotyczy aktu wykonawczego. Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 13. | Art. 5 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Dodawanemu art. 88cb ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy proponuje się nadać brzmienie:  *88cb. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wykaz przedsiębiorców prowadzących działalność o znaczeniu strategicznym dla gospodarki narodowej, biorąc pod uwagę potrzeby gospodarki narodowej oraz przedmiot działalności przedsiębiorcy.*  Rozumiemy potrzebę wspierania inwestycji, działalności podlegających różnego rodzaju rządowy projektom czy programom rozwoju albo do korzystania ze wsparcia ze środków publicznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie rozwiązanie dyskryminuje przedsiębiorców, którzy generują corocznie, realne i wysokie przychody do budżetu państwa, zaś faworyzuje tych, którzy nie generując takich przychodów, podejmują inwestycje o nieokreślonej w przyszłości stopie opłacalności, w dopiero odkrywanych branżach i obszarach.  Zaproponowanemu wsparciu określonych przez ministra do spraw gospodarki przedsiębiorstw powinno towarzyszyć wsparcie dla firm rzetelnych, wiarygodnych, wywiązujących się z obowiązków w zakresie legalności zatrudnienia. Warto podkreślić, że Konfederacja Lewiatan od lat postuluje umożliwienie uzyskania przez pracodawcę statusu „pracodawcy upoważnionego”, uprawniającego do szybszej ścieżki obsługi w zakresie przyznawania prawa do legalnego pobytu i pracy zatrudnianych przez niego pracowników cudzoziemskich z krajów trzecich. Weryfikacja przed uzyskaniem statusu oparta by była na kryteriach dotyczących niekaralności, stabilności podmiotu na rynku pracy, wiarygodności w zakresie zatrudnienia. Stworzenia przyśpieszonej procedury dla rzetelnych i wiarygodnych pracodawców zapewni średnim przedsiębiorcom, jak również strategicznym inwestorom konkurencyjne rozwiązania w zakresie mobilności pracowników, co przełoży się na ich pozytywny rozwój i zapewni firmom dostęp do pracowników z odpowiednimi kwalifikacjami, którzy nie są dostępni na lokalnym rynku pracy. Wprowadzenie przyspieszonej ścieżki będzie miało również pozytywny wpływ na procedury administracyjne redukując potrzebę dogłębnej weryfikacji każdej aplikacji dla certyfikowanych pracodawców, którzy przechodzą taka weryfikacje okresowo i gwarantują adekwatne zatrudnienie. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 14. | Art. 5 projektu ustawy | Związek pracodawców Transport i Logistyka Polska | Proponujemy pozostawienie obecnego art. 88ca ustawy i jednocześnie nowelizację art. 88cb, poprzez zobowiązanie ministra właściwego do spraw gospodarki do wydania rozporządzenia, tj.:  „88cb. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wykaz przedsiębiorców prowadzących działalność o znaczeniu strategicznym dla gospodarki narodowej, biorąc pod uwagę potrzeby gospodarki narodowej oraz przedmiot działalności przedsiębiorcy.”.  albo  w art. 5 pkt 3 projektu, w zakresie art. 88cc ust. 2, po pkt 3, dodanie przecinka, a następnie dodanie pkt 4 w brzmieniu:  „4) przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w sektorze transportu,  spedycji lub logistyki”. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 15. | Art. 5 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | W kontekście zatrudniania pracowników Projektodawca proponuje ustanowienie zasady, że wnioski o wydanie wizy krajowej w celu wykonywania pracy są rozpatrywane z uwzględnieniem pierwszeństwa cudzoziemców mających wykonywać pracę u przedsiębiorców określonych w wykazie przedsiębiorców wykonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą o istotnym znaczeniu dla gospodarki narodowej. Za niezwykle ważne uważamy uzupełnienie tego katalogu o podmioty systemu polskiego szkolnictwa wyższego i nauki, które zatrudniają pracowników w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych lub prowadzenia badań naukowych. | Uwaga została uwzględniona poprzez ustanowienie regulacji, w myśl której wnioski o wydanie wizy krajowej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9, 12 i 13 *ustawy o cudzoziemcach*, są rozpatrywane z uwzględnieniem pierwszeństwa cudzoziemców przyjętych do szkoły doktorskiej albo uczestniczących w prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych w uczelniach akademickich, instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk lub instytutach badawczych, jeżeli uczestnictwo to wiąże się z koniecznością wykonywania prac badawczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. |
| 16. | Art. 5 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Proponuje się pozostawienie przepisu art. 88i ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w dotychczasowym brzmieniu lub uwzględnienie sytuacji, w której cudzoziemiec nie podjął pracy w deklarowanym początkowo terminie z przyczyn niezależnych od niego lub pracodawcy. Skrócenie z 3 miesiąca do 1 miesiąca okresu przekazania przez pracodawcę wojewodzie informacji o niepodjęciu pracy, przerwaniu pracy lub zakończeniu pracy przez cudzoziemca może uniemożliwić przekazanie rzetelnych i sprawdzonych informacji, podlegających następne weryfikacji przez wojewodę i inne orany administracji rządowej. Projektowane zmiany mają służyć eliminacji nieprawidłowości polegającej na uzyskiwaniu zezwoleń na pracę lub podobnych dokumentów w zupełnie innym celu niż zatrudnienie cudzoziemca (np. do umożliwiania uzyskania wizy pod pozorem pracy, i następnie do nielegalnej emigracji do innych państw obszaru Schengen). Jakkolwiek omawiane narzędzie wydaje się jak najbardziej sprzyjać przeciwdziałaniu tak zidentyfikowanej nieprawidłowości, to należy jednak podać w wątpliwość, czy powyższa nieprawidłowość (ewentualnie jej skala) jest prawidłowo zidentyfikowana. Należy uznać, że wiele przypadków niepodejmowania przez cudzoziemca pracy po uzyskaniu zezwolenia na pracę nie wynika z uprzednio podjętego zamiaru wykorzystania zezwolenia na pracę niezgodnie z celem, tylko z niesprawności procesów imigracyjnych, w szczególności procesów wizowych, które następują po uzyskaniu zezwolenia na pracę – tzn. cudzoziemiec, dla którego pracodawca w wielomiesięcznym postępowaniu uzyskał zezwolenie na pracę, następnie nie może w rozsądnym terminie po uzyskaniu zezwolenia na pracę uzyskać polskiej wizy i dlatego nie podejmuje w Polsce pracy. Jest to zatem objaw zupełnie innego problemu  – tj. niesprawności procesów imigracyjnych i wynikających z tego przypadków prowadzenia postępowań, które ostatecznie nie prowadzą do zatrudnienia cudzoziemca w Polsce. Jest to problem znacząco utrudniający rekrutację pracowników zza granicy, o którym pracodawcy niejednokrotne informowali Departament Konsularny MSZ. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 17. | Art. 5 projektu ustawy | Wojewoda Małopolski | W art. 5 pkt 4 (obowiązek informacyjny pracodawcy) – wnioskujemy o wykreślenie tego punktu.  Rozwiązania, które znajdują się w obecnej ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy traktujące o 3 miesięcznym terminie na poinformowanie urzędu o niepodjęciu, zakończeniu, bądź przerwaniu pracy w naszej opinii w obecnej sytuacji jest przepisem odpowiednio skonstruowanym. Cudzoziemcy mają ogromne problemy z uzyskaniem wizy i proces ten niestety trwa bardzo długo, co oznacza, że miesięczny termin na poinformowanie o niepodjęciu pracy nieomal w każdym przypadku, gdy cudzoziemiec nie znajduje się na terytorium RP, oznaczałby konieczność zgłoszenia tego faktu urzędowi. Wydziały zajmujące się sprawami cudzoziemców już obecnie borykają się z ogromną liczbą dokumentów dot. spraw będących w toku, ale także spraw zakończonych. Powyższe rozwiązanie zwiększyłoby jedynie obowiązki pracodawcy, a także urzędów będących odpowiedzialnych za obsługę dodatkowej korespondencji. Dodatkowo, przepis ten jest odmienny rozwiązania opisanego w projekcie nowej ustawy o dostępności cudzoziemców do wykonywania pracy na terytorium RP, która ma zastąpić obecnie obowiązującą ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (w tym przypadku termin 3 miesięcy na poinformowanie urzędu pozostał w takiej samej formie). | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 18. | Art. 5 projektu ustawy | Związek pracodawców Transport i Logistyka Polska | W projektowanym art. 5 pkt 4, w zakresie nowelizacji art. 88i pkt 5–7 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, obawy TLP budzi skrócenie okresu przekazania przez pracodawcę wojewodzie informacji o niepodjęciu pracy, przerwaniu pracy lub zakończeniu pracy przez cudzoziemca z 3 miesięcy, na miesiąc. Takie skrócenie może uniemożliwić przekazanie rzetelnych i sprawdzonych danych, podlegających następne weryfikacji przez wojewodę i inne orany administracji rządowej.  Ponadto chcę zwrócić uwagę na fakt, iż warunkiem zatrudnienia kierowcy spoza Unii Europejskiej w przedsiębiorstwie wykonującym przewóz drogowy, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, jest uprzednie ukończenie odpowiedniego szkolenia realizowanego wyłącznie na terytorium UE (kwalifikacja wstępna, szkolenia okresowe) oraz uzyskanie odpowiednich dokumentów uprawniających do podjęcia pracy w zawodzie kierowcy (odpowiedni dokument uprawniający do kierowania pojazdem z unijnym kodem 95, karta kierowcy, świadectwo kierowcy, zaświadczenie A1 etc.). Z przyczyn niezależnych od pracodawcy, a leżących wyłącznie po stronie administracji publicznej, realny czas ukończenia ww. szkoleń i oczekiwania na wymagane dokumenty może potrwać nawet kilkanaście tygodni.  Biorąc pod uwagę powyższe, proponujemy pozostawienie obecnego brzmienia art. 88i  pkt 5–7 ww. ustawy. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 19. | Art. 5 projektu ustawy | Wojewoda Małopolski | Dodatkowo proponuje się dodanie do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przepisu wzorowanego na art. 11 ustawy o cudzoziemcach, zgodnie z którym w toku postepowań o udzielenie zezwolenia na prace funkcjonariusze Straży Granicznej mogą przeprowadzić wywiad środowiskowy w siedzibie pracodawcy i w deklarowanym miejscu wykonywania pracy. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 20. | Art. 5 projektu ustawy | Wojewoda Małopolski | Postuluje się także dodanie przepisu wyłączającego stosowanie art. 79 Kodeksu postępowania administracyjnego przy czynnościach dowodowych realizowanych przez wojewodę oraz Straż Graniczną (postulowany instrument wywiadu środowiskowego), w sprawach, w których zachodzi podejrzenia działania strony dla pozoru, w celu wyłudzenia zezwolenia na pracę, m.in. poprzez podanie fałszywego adresu planowanego miejsca wykonywania pracy przez cudzoziemca. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 21. | Art. 5 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | W zakresie proponowanego brzmienia wprowadzenia do wyliczenia oraz dodawanego pkt 6 art. 88j ust. 2b, a także proponowanego brzmienia wprowadzenia do wyliczenia oraz dodawanego pkt 6 art. 88z ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy proponuje się doprecyzowanie przepisu lub usunięcie.  Proponowana treść przepisu jest zbyt ogólna, brak jasnych kryteriów oceny, które spowodują wydanie decyzji odmownej. Treść przepisu w obecnym brzmieniu pozostawia szeroką przestrzeń dla arbitralnych i subiektywnych decyzji organu, kiedy może on oznaczać że wniosek został złożony dla pozoru. W praktyce proponowana regulacja może przełożyć się na dodatkowe wymagania urzędów co do dokumentów dołączanych do wniosku, a także na wydłużony czas oczekiwania na zezwolenia z uwagi na konieczność zbadania przez organy prowadzące postępowania dodatkowych okoliczności. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 22. | Art. 5 projektu ustawy | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Proponuje się uwzględnienie w art. 5 pkt 7 projektu ustawy zmiany do art. 90c ust. 11 pkt 10 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  *„10) Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w celu realizacji zadań ustawowych, o których mowa w art. 68 ust. 1 oraz art. 71 ust. 1-2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 497, 863 i 1243).”*  Wprowadzenie tego przepisu będzie stanowiło dla Zakładu podstawę do pozyskiwania danych z rejestru centralnego, o którym mowa w art. 90c ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, nie tylko dla celów realizacji zadań z zakresu ubezpieczeń społecznych, ale również dla celów realizacji innych zadań o charakterze pozaubezpieczeniowym, powierzonych na podstawie przepisów innych ustaw, w tym m.in. dla celów ustalenia prawa do świadczeń dla rodzin i świadczenia wspierającego na rzecz obywateli państw trzecich.  Pozyskiwanie wskazanych danych przez ZUS pozwoliłoby na automatyczną weryfikację warunku legalności pobytu w Polsce wraz z dostępem do rynku pracy, jaki muszą spełnić cudzoziemcy ubiegający się o świadczenia dla rodzin oraz świadczenie wspierające. Powyższe znacząco skróciłoby czas procedowania wniosków o te świadczenia, zwłaszcza na rzecz obywateli państw trzecich, którzy są uprawnieni do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na pracę lub oświadczenia o zatrudnieniu cudzoziemca. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat w zakresie, w jakim odnosi się do cudzoziemców, powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 23. | Art. 5 projektu ustawy | NSZZ „Solidarność” | Związek dostrzega niedostateczne zmiany w zakresie przepisów karnych dotyczących nielegalnego zatrudnienia. Mandaty w kwocie 500 zł są zdecydowanie za niskie, zwłaszcza w kontekście proponowanych zmian dotyczących karania pracodawców. Zatem jako minimalną wartość grzywny należałoby raczej przyjąć 1000 zł za jednego cudzoziemca. | Uwaga została uwzględniona poprzez podwyższenie dolnej granicy kary grzywny za powierzenie cudzoziemcowi nielegalnego wykonywania pracy do 3 000 zł za jednego cudzoziemca. |
| 24. | Art. 5 projektu ustawy | NSZZ „Solidarność” | Na zdecydowanie negatywną ocenę zasługuje propozycja ustalenia wysokości grzywny w kwocie nie niższej niż 500 zł dla cudzoziemca nielegalnie wykonującego pracę. Fakt nielegalnego świadczenia pracy często nie jest skutkiem decyzji cudzoziemca, ale jest mu to narzucone. Nakładanie jakichkolwiek sankcji na cudzoziemców za nielegalne wykonywanie pracy zwiększa ryzyko, iż cudzoziemiec nielegalnie wykonujący pracę, który doświadczy nadużyć i łamania prawa, będzie bał się to zgłosić właściwym organom z obawy o konsekwencje prawne. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przesądzenie o zakresie regulacji projektu ustawy (w tym sposobie regulacji przedmiotowej materii) powinno być przedmiotem rozstrzygnięcia Stałego Komitetu Rady Ministrów. |
| 25. | Po art. 5 projektu ustawy | Wojewoda Kujawsko -Pomorski | W pierwszej kolejności proponuję, **w nawiązaniu do art. 6 pkt 15 projektu opiniowanej ustawy**, wprowadzenie analogicznego przepisu w ustawie z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim. Zgodnie z art. 30 ust. 2 ww. ustawy „cudzoziemiec ubiegający się o uznanie za obywatela polskiego, z wyłączeniem cudzoziemca, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 i 5, jest obowiązany posiadać znajomość języka polskiego potwierdzoną urzędowym poświadczeniem, o którym mowa w art. 11a ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672 oraz z 2023 r. poz. 1672), na poziomie biegłości językowej co najmniej B1, świadectwem ukończenia szkoły w Rzeczypospolitej Polskiej lub świadectwem ukończenia szkoły za granicą z wykładowym językiem polskim”.  Wykluczenie możliwości potwierdzenia znajomości języka polskiego poprzez przedstawienie świadectwa ukończenia szkoły policealnej przez cudzoziemców wnioskujących o uzyskanie obywatelstwa polskiego, w mojej ocenie, jest naturalną konsekwencją wprowadzenia takiego ograniczenia w ustawie o cudzoziemcach w postępowaniach o wydanie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE, bowiem uzyskanie ww. zezwolenia niesie za sobą zdecydowanie mniejsze uprawnienia i szeroko pojęte korzyści, niż uzyskanie obywatelstwa polskiego.  Ponadto warto zauważyć, iż w oparciu o § 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 21 kwietnia 2015 r. w sprawie przypadków, w których powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi na terytorium RP jest dopuszczalne bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę, powierzenie cudzoziemcowi wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę jest dopuszczalne w przypadku cudzoziemców będących absolwentami polskich szkół ponadgimnazjalnych, stacjonarnych studiów wyższych lub stacjonarnych studiów doktoranckich na polskich uczelniach, w instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk lub instytutach badawczych działających na podstawie przepisów o instytutach badawczych. Proponuję rozważenie wykluczenia z ww. katalogu szkół i instytucji szkoły policealne. Jak słusznie zauważono w uzasadnieniu do projektu opiniowanej ustawy, z dotychczasowych doświadczeń wynika wniosek, że ukończenie przez cudzoziemca szkoły policealnej nie daje rękojmi choćby podstawowej znajomości języka polskiego. Czerpanie korzyści, także w zakresie pełnego dostępu do rynku pracy przez absolwentów szkół policealnych, generuje jedynie większą liczbę cudzoziemców, którzy podejmują naukę w tego typu szkołach jedynie dla tzw. „papierka”. Stąd prośba o rozważenie zmiany brzmienia § 1 pkt 15 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej poprzez wykluczenie z katalogu uprzywilejowanych instytucji właśnie szkół policealnych. | Uwaga została uwzględniona poprzez ustanowienie regulacji, w myśl której znajomości języka polskiego na potrzeby postępowania w sprawie uznania cudzoziemca za obywatela polskiego nie potwierdza świadectwo ukończenia szkoły policealnej. |
| 26. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Małopolski | Przy nowelizacji ustawy o cudzoziemcach proponujemy rozszerzyć katalog zmian w szczególności w przepisach regulujących udzielanie zezwoleń na pobyt czasowy.  Dotychczasowa praktyka oraz doświadczenie zdobyte przez służby migracyjne wojewody małopolskiego wskazują na konieczność uregulowania w przedmiotowej ustawie dodatkowych kwestii, które powinny wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, a także pozwolą przywrócić kontrolę nad cudzoziemcami deklarującymi chęć zamieszkiwania na terenie RP.  **Art. 104 uoc** – określający wojewodę właściwego do rozpatrzenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy.  Proponujemy dodanie w tym przepisie wyjątku określającego wojewodę właściwego do rozpatrywania wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę dla kierowców świadczących pracę w transporcie międzynarodowym.  W przypadku tej właśnie grupy zawodowej określanie właściwości ze względu na miejsce pobytu cudzoziemca powoduje ogromne trudności i niejednokrotnie prowadzi do tworzenia fikcji pobytu w danym miejscu (np. z hostelu). Z uwagi na charakter pracy kierowcy w transporcie międzynarodowym nie przebywają we wskazanych miejscach zamieszkania. Sami niejednokrotnie deklarują że „śpią w szoferce”, przez wiele miesięcy przebywają trasie, a w przypadku gdy na terenie Polski nie przebywają ich najbliższe rodziny ich pobyt w Polsce ogranicza się jedynie do krótkich wizyt w bazach logistycznych.  Proponujemy zatem, aby w przypadku tej grupy pracowników właściwość miejscowa była określana na podstawie siedziby pracodawcy.  W naszej ocenie wyeliminuje to powstające nadużycia fikcyjnego deklarowania miejsc pobytu w mieszkaniach, hostelach gdzie cudzoziemiec nie koncentruje swojego życia, z drugiej strony da pewność organowi rozpatrującego wniosek, że nie dochodzi do próby obchodzenia przepisów o właściwości i do „turystyki wnioskowej.” (szerzej w dalszej części uwag)  **Art.114 ust. 1 pkt 2 uoc** proponujemy przywrócenie potwierdzania przez cudzoziemca faktu, iż ma zapewnione na terenie Rzeczypospolitej Polskiej miejsce zamieszkania.  Wymóg ten został zlikwidowany nowelizacją ustawy o cudzoziemcach z dnia 17.12.2021 r. ([Dz.U. z 2022 r. poz. 91](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mr5hkxzsgazdexzzge)), która weszła w życie 29.01.2022 r.  Wykreślenie wymogu dokumentowania przez cudzoziemca swojego faktycznego miejsca zamieszkania i zastąpienia go jedynie deklaracją we wniosku miał daleko idące konsekwencje dla prowadzonych postępowań administracyjnych oraz negatywnie wpłynęło na poziom bezpieczeństwa migracyjnego RP.  Od wielu lat Wojewoda Małopolski diagnozuje zjawisko tzw. „turystyki wnioskowej” polegające na kreowaniu fikcji aktualnego miejsca pobytu na terenie województwa małopolskiego, gdzie sprawy pobytowe są rozpatrywane najszybciej. Powyższe działania są bardzo często inicjowane przez grupy nieuczciwych pełnomocników i pośredników, nierzadko mające charakter transgraniczny.  Wpływa to nie tylko na problemy z przeprowadzeniem w sposób właściwy postępowania administracyjnego – problemy z doręczaniem korespondencji, ale również na obniżenie bezpieczeństwa państwa. Cudzoziemcy niejednokrotnie jako miejsce swojego zamieszkania deklarują pustostany, nieistniejące budynki, adresy instytucji kultury, hotele w których tylko rezerwują pokój i bardzo często nigdy nie przebywają, lub wskazują adresy osób postronnych (z tzw. książki telefonicznej, często osób starszych, które nigdy nie spotkały danego cudzoziemca). Podają adresy błędne lub nieprecyzyjne wobec czego organ nie ma możliwości w sposób właściwy doręczyć wezwania czy decyzji administracyjnej.  Posiadanie przez organ informacji o faktycznym miejscu pobytu cudzoziemca jest też niezwykle istotne z punktu widzenia weryfikacji osoby cudzoziemca przede wszystkim z punktu widzenia ewentualnych zagrożeń dla bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego. W tym celu przecież na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy właściwy organ przed wydaniem decyzji o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy zwraca się do Komendanta Oddziału Straży Granicznej, Komendanta Wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a w razie potrzeby także do konsula właściwego ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania cudzoziemca za granicą lub do innych organów z wnioskiem o przekazanie informacji, czy wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i jego pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Informacja o miejscu aktualnego pobytu na terytorium RP umożliwia pozyskanie niezbędnych informacji o cudzoziemcu także w miejscu jego zamieszkania i tym samym może mieć znaczenie dla wyniku postępowania. Przy narastające presji migracyjnej i rosnącej liczbie wniosków wpływających do wojewodów, powyższa sytuacja – generująca konieczność podjęcia dodatkowych czynności administracyjnych, np. prowadzenie pogłębionych czynności wyjaśniających, realizacja dowodów z oględzin, opracowanie materiału i przygotowanie doniesienia o możliwości naruszenia przepisów prawa  – bardzo obciąża wydziały właściwe w sprawach cudzoziemców.  Rezygnacja z wymogu przedłożenia w toku postepowania o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę dokumentu potwierdzającego, że cudzoziemiec ma zapewnione miejsce zamieszkania powoduje nagminne obchodzenie przez cudzoziemców (a także pełnomocników) przepisów o właściwości. Jednocześnie powoduje to zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, ponieważ dane zgromadzone w rejestrach co do miejsca pobytu cudzoziemca bardzo często nie odzwierciedlają stanu faktycznego, a cudzoziemcy przebywają w nieujawnionym miejscu.  W naszej ocenie przywrócenie wymogu potwierdzania dokumentem, że cudzoziemiec posiada zapewnione miejsce zamieszkania jest zasadne i wpłynie na poprawę jakości prowadzonych postępowań, przyczyniając się do wzrostu poziomu bezpieczeństwa migracyjnego RP oraz państw strefy Schengen.  **art. 117a uoc** proponujemy aby ten przepis podobnie jak uregulowanie w art. 88 j ust. 2b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stanowił obligatoryjną przesłankę do odmowy zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, a dodatkowo został rozszerzony w sposób podobny jak we wspomnianej ustawie i dawał podstawę do odmowy wnioskowanego zezwolenia w przypadku gdy z okoliczności sprawy będzie wynikać, że wniosek o pobyt został złożony dla pozoru lub będzie wykorzystywany przez cudzoziemca w innym celu niż deklarowany.  Niestety w ostatnim czasie obserwujemy znaczny wzrost ilości wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, w których osoby działające w imieniu pracodawców (jednocześnie występując jako pełnomocnicy cudzoziemców) wykazują się jednakowym sposobem działania mającym na celu stworzenie szeregu fikcji w celu wprowadzenia w błąd poprzez sztuczne wytwarzanie dokumentów lub okoliczności, które pozornie wypełniają przesłanki zawarte w ustawie o cudzoziemcach. Nasila się działalność firm fasadowych, których jednym zadaniem jest tworzenie fikcji zatrudnienia tylko na potrzeby prowadzonych postepowań o uzyskanie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, a cudzoziemcy realizują nieujawniony cel niejednokrotnie w innych krajach obszaru Schengen. Jest to zjawisko narastające, wymagające podjęcia skutecznych działań w celu wyeliminowania patologii w obszarze legalizacji pobytu i pracy. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowane postulaty powinny jednak zostać rozważone podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 27. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Podkarpacki | Uwagi dotyczą, przewidzianych w art. 6 projektowanej ustawy, zmian w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach:  1. Do przesłanek odmowy wszczęcia postępowania w art. 99 ustawy o cudzoziemcach proponuję dodanie przesłanki w brzmieniu:  - odmawia się wszczęcia postępowania jeżeli cudzoziemcowi odmówiono uprzednio udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, a od dnia w którym decyzja stała się ostateczna nie minął rok.  2. W odniesieniu do art. 100 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach rozważyć należy wprowadzenie zasady obligatoryjnej (zamiast – jak ma to miejsce w obowiązującym stanie prawnym  – fakultatywnej) odmowy udzielenia kolejnego zezwolenia na pobyt czasowy, w przypadku niewykonania obowiązku informacyjnego, o którym mowa art. 113. Uszczelniając system udzielania zezwoleń na pobyt czasowy, należy dążyć do sytuacji, w której eliminujemy z tego systemu cudzoziemców, którzy legalizację pobytu traktują jedynie instrumentalnie, zaś po uzyskaniu zezwolenia pobytowego przystępują do realizacji zupełnie odmiennego celu aniżeli ten, w którym zezwolenie zostało udzielone.  3. Wobec projektowanego zapisu art. 121 ust. 4 Ustawy o Cudzoziemcach (nowowprowadzonego) zgodnie z którym podmiot powierzający wykonywanie pracy będzie zawiadamiał pisemnie wojewodę o ustaniu przyczyny udzielenia zezwolenia, należy przewidzieć dla wojewody możliwość w krótkim terminie – na podstawie przekazanej informacji  – cofnięcia skutecznie cudzoziemcowi udzielonego zezwolenia. Ponadto skoro podmiot powierzający wykonywanie pracy będzie zawiadamiał pisemnie wojewodę o ustaniu przyczyny udzielenia zezwolenia, proponuję, aby powrócić do stanu prawnego, w którym podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi, posiadał status strony w postępowaniu w przedmiocie udzielenia zezwolenia po pobyt czasowy i pracę.  4. Jednocześnie zasadnym byłoby dodanie w ustawie o cudzoziemcach artykułu, który zobowiązywałby cudzoziemców do informowania wojewody o każdej zmianie miejsca pobytu (zamieszkania) w okresie ważności posiadanego zezwolenia. Z kolei w przypadku niedopełnienia tego obowiązku, pisma wojewody w postępowaniu wszczętym wobec tego cudzoziemca po udzieleniu zezwolenia uważałoby się za doręczone pod dotychczasowym adresem.  Powyższy artykuł winien być wzorowany na:  - art. 9 ust. 21 i ust. 22 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2022 r. poz. 91) oraz  - art. 42u ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.  Rozwiązanie takie znacząco uprościłoby i przyspieszyło procedowanie postępowań w przedmiocie cofnięcia zezwoleń na pobyt czasowy w szczególności udzielonych z powodu wykonywania pracy i studiów. Obecnie takie postępowania niejednokrotnie trwają od kilku do kilkunastu miesięcy. Ich okres wydłuża się w lata, gdy zachodzi potrzeba ustanowienia kuratora dla osoby nieobecnej. W tym czasie cudzoziemcy mogą bezpodstawnie korzystać z udzielonych zezwoleń zarówno na terytorium RP, jak też na terytorium innych państw obszaru Schengen.  5. Zaznaczyć należy, że artykuł 149 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach jest faktycznie martwym. Dla przykładu spośród 8 podkarpackich uczelni, z których zaświadczenia najczęściej przedstawiają cudzoziemcy w toczących się postępowaniach, obowiązek ten realizuje tylko dwie z nich. Dlatego zasadnym byłoby rozważanie nałożenia sankcji za niewywiązywanie się przez uczelnię z obowiązku informacyjnego. Tylko wtedy wojewodowie, a w przyszłości konsulowie, będą mogli skutecznie kontrolować wydane zezwolenia, udzielone wizy dla skreślonych z listy studentów cudzoziemców.  6. W zakresie projektowanego zapisu zmian w art. 88j ust. 2b Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który polega na wprowadzeniu zasady obligatoryjnej odmowy zamiast uznaniowości organu, proponuję aby w analogicznym przepisie ustawy o cudzoziemcach, tj. w art. 117a, również wprowadzić zasadę obligatoryjnej odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, co pozwoli zachować spójność wprowadzanych w tych ustawach zmianach.  7. Dodatkowo wskazuję, że skuteczna reforma systemu wydawana wiz, powinna być połączona ze zmianami w Ustawie o cudzoziemcach w zakresie wpisywania zaproszeń do ewidencji przewidzianej w art. 128 ust 1 pkt 5 tej ustawy. Obserwujemy wzrastającą liczbę wniosków o wpis zaproszenia do ewidencji zaproszeń. W przeważającej mierze wnioski te składane są przez obywateli polskich, którzy zapraszają cudzoziemców z krajów o wysokim ryzyku migracyjnym. Bardzo często zapraszającego z zapraszanym nie łączą żadne więzi rodzinne a czasami nawet koleżeńskie. Zaproszenie przedstawiane jest konsulowi jako dokument potwierdzający posiadanie przez zapraszającego środków finansowych wystarczających na pokrycie kosztów związanych z planowanym pobytem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym kosztów zakwaterowania i wyżywienia, oraz na pokrycie kosztów podróży powrotnej do państwa pochodzenia lub zamieszkania albo kosztów tranzytu do państwa trzeciego, które udzieli pozwolenia na wjazd. Stwierdzić należy, w praktyce zaproszenie takim zabezpieczeniem nie jest. Zasadnym wydaje się ograniczenie możliwości wydawania zaproszeń tylko dla osób ze sobą spokrewnionych, poprzez ustanowienie enumeratywnego katalogu osób, które uważa się za członka rodziny. Pokrewieństwo powinno być udokumentowane poprzez przedstawienie odpowiednich aktów stanu cywilnego. Rozwiązanie takie znacząco ograniczyłoby nadużywanie tej procedury i pozytywnie wpłynęłoby również na proces wizowy. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowane postulaty powinny jednak zostać rozważone podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 28. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Wielkopolski | W zakresie zmian w ustawie o cudzoziemcach należy zauważyć, co następuje:  1. Zmiany w art. 116 ustawy o cudzoziemcach nie uwzględniają wiz Schengen wydanych przez inne państwo tego obszaru. Mając na uwadze rosnący napływ do Polski cudzoziemców posługujących się dokumentami wydanymi przez inne państwa strefy Schengen i duże ryzyko, że jedynym celem w tych przypadkach jest łatwe uzyskanie karty pobytu, a nie praca i pobyt w Polsce, wskazane jest, aby ograniczeniami objąć nie tylko wizy krajowe i dokumenty pobytowe innych państw, ale również wizy Schengen. Nie został również rozszerzony katalog dla wiz Schengen wydanych przez inne państwo, określony w art. 116 pkt 6, tak jak rozszerzony ma zostać katalog celów wydania wiz w pkt 5 dla wiz polskich.  2. W projekcie ustawy nie przewidziano oczekiwanych zmian w treści art. 117a ustawy o cudzoziemcach. Mechanizmy wykorzystywania słabości systemu są bardzo podobne w przypadku zezwoleń na pobyt i zezwoleń na pracę. Dlatego podstawy odmowy zezwolenia w przypadku wniosków składanych dla pozoru lub firmowanych przez podmioty, które nie mają potencjału do zatrudnienia deklarowanej liczby cudzoziemców powinny być też przynajmniej analogiczne, co do szczelności systemu. Brzmienie art. 117a uoc nie jest dostosowane do rosnącej presji ze strony podmiotów, których celem nie jest faktyczne zatrudnianie cudzoziemców na polskim rynku pracy. Na marginesie należy wskazać, że w aktualnie obowiązującym systemie wykazanie przez wojewodę, że zachodzą przesłanki do odmowy udzielenia na podstawie art. 117a ustawy o cudzoziemcach jest bardzo trudne i zgodnie z orzecznictwem organu II instancji wymagające wielu czasochłonnych czynności dowodowych. Skuteczność postępowań utrudnia jeszcze fakt, że warunki udzielenia zezwolenia na pobyt opierają się obecnie jedynie na deklaracjach zatrudnienia. Art. 117a ustawy to tylko jeden z wielu przykładów, że przepisy ustawy o cudzoziemcach w aktualnym kształcie nie dają skutecznych narzędzi do walki z nieprawidłowościami w systemie legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce.  3. Wprowadzenie obowiązku dla pracodawcy powiadamiania wojewody w terminie 15 dni roboczych, o utracie pracy u niego przez cudzoziemca, któremu udzielono zezwolenia byłoby bardzo dobrym działaniem uszczelniającym, ale tylko wówczas, gdy jednocześnie zostaną wprowadzone przepisy, które pozwolą skutecznie, jak najszybciej cofać zezwolenia na pobyt, np. w przypadku otrzymania takiego powiadomienia (proponowaliśmy automatyczne wygaszenie zezwolenia). Jeżeli proponowanej zmianie nie będą towarzyszyć inne zmiany w ustawie o cudzoziemcach, nowy obowiązek dla pracodawców będzie oznaczał dodatkowe obciążenia dla wojewodów, bez wpływu na ograniczenie skali nadużyć. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że brak powiadomienia ze strony pracodawcy nie jest zagrożony żadną sankcją. Warto również rozważyć, aby obowiązku pracodawcy nie ograniczać tylko do powiadamiania o zakończeniu pracy po udzieleniu zezwolenia, ale rozszerzyć także o obowiązkowe powiadomienie o wycofaniu deklaracji zatrudnienia ujętej w złożonym załączniku nr 1 do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. Taka informacja w toku postępowania miałaby istotne znaczenie dla wyniku rozpatrzenia sprawy.  4. W odniesieniu do zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach warto również zwrócić uwagę na wymagania dotyczące posiadania środków finansowych na utrzymanie, ponieważ w tym obszarze często dokumenty są generowane tylko i wyłącznie na potrzeby uzyskania zezwolenia i nie ma to nic wspólnego z faktycznym stanem posiadania środków finansowych przez cudzoziemca. Rozważenia wymaga zmiana katalogu dokumentów mogących potwierdzić posiadanie środków na utrzymanie.  5. Wyłączenie świadectw ukończenia szkoły policealnej do potwierdzenia znajomości języka polskiego jest oczekiwaną zmianą, co więcej wszelkie przywileje dla absolwentów szkół policealnych powinny być zniesione. W ślad za proponowanymi zmianami powinien być również zmieniony § 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie przypadków, w których powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest dopuszczalne bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę. Szkoły policealne powinny być skutecznie wyeliminowane z katalogu podmiotów ułatwiających pobyt w Polsce i dostęp do rynku pracy. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowane postulaty powinny jednak zostać rozważone podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 29. | Art. 6 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Przepisy przewidują nadanie MSZ i konsulom uprawnień do pozyskania informacji dot. przekraczania przez cudzoziemca granic gromadzonych przez Straż Graniczną (art. 15c ust. 2 ustawy o cudzoziemcach). Z uzasadnienia do projektu wynika, że będzie to sprzyjać skróceniu okresu rozpatrywania wniosku o wydanie tej wizy oraz może mieć istotne znaczenie dla oceny wystąpienia w danym postępowaniu przesłanek odmowy jej wydania, cofnięcia wizy lub jej unieważnienia, np.:   1. z uwagi na wystąpienie uzasadnionych wątpliwości co do zamiaru opuszczenia przez cudzoziemca terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed upływem terminu ważności wizy (art. 65 ust. 1 pkt 9 u.c.).   Należy doprecyzować, czy dobrowolne upuszczenie terytorium RP i tymczasowy powrót cudzoziemca posiadającego wizę umożliwiającą wielokrotne przekroczenie granicy w praktyce może powodować powstanie wyżej opisanych wątpliwości. W praktyce chociażby pracownicy świadczące transgraniczne usługi transportowe często wracają do krajów pochodzenia po zakończonej podróży zagranicznej (mają przerwę w świadczeniu pracy, a następnie wracają do Polski i dalej świadczą pracę), w związku z tym, istotne jest jaki to będzie miało wpływ na ocenę zamiaru opuszczania terytorium RP.   1. z uwagi na wystąpienie uzasadnionych wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez cudzoziemca oświadczeń odnośnie do celu jego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z uwagi na dostępne dowody lub obiektywne okoliczności wskazujące na to, że cel pobytu cudzoziemca mógłby być inny niż deklarowany (art. 65 ust. 1 pkt 10 u.c.)   Doprecyzować należy okoliczności, które mogą wpłynąć na taką ocenę. Niejasne jest czy na taką ocenę może wpłynąć poziom rotacji w podmiocie zatrudniającym cudzoziemców. Na rynku europejskim jest bowiem duży niedobór wyspecjalizowanych pracowników i częsta rotacja jest codziennością. Zdarzają się też sytuację, że pracownicy rozwiązują stosunek pracy, a następnie po jakimś czasie wracają z powrotem do tego samego pracodawcy. Dlatego też istotne jest dookreślenie jak będzie rozumiana powyższa przesłanka. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowane postulaty powinny jednak zostać rozważone podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 30. | Art. 6 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Stosownie do dodawanego art. 65 ust. 1ba ustawy o cudzoziemcach rektor uczelni lub kierownik innej jednostki prowadzącej studia niezwłocznie zawiadamia pisemnie organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9, z adnotacją „student”, o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów lub doktorantów. Biorąc pod uwagę nałożenie na uczelnie obowiązku informacyjnego, warto stworzyć system umożliwiający przekazanie uczelniom informacji o wydaniu wiz z adnotacją student, gdyż występują też inne podstawy prawne i dokumenty pobytowe umożliwiające legalny pobyt i studia w Polsce. Warto doprecyzować czy uczelnia ma powiadomić cudzoziemca o zamiarze zawiadomienia konsula w celu cofnięcia wizy. Ponadto ustawa nie precyzuje w jaki sposób cudzoziemiec uzyska informację o cofnięciu wizy. | Uwaga została uwzględniona poprzez ustanowienie regulacji, w myśl której organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9 *ustawy o cudzoziemcach*, z adnotacją „student”, zawiadamia o tym pisemnie rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia, w której cudzoziemiec zamierza podjąć lub kontynuować kształcenie.  Należy również wyjaśnić, że cudzoziemiec uzyskuje informację o cofnięciu wizy w wyniku doręczenia mu decyzji administracyjnej w tej sprawie. |
| 31. | Art. 6 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Stosownie do dodawanego art. 65 ust. 1ba ustawy o cudzoziemcach rektor uczelni lub kierownik innej jednostki prowadzącej studia niezwłocznie zawiadamia pisemnie organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9, z adnotacją „student”, o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów lub doktorantów. Prosimy o wyjaśnienie:  - w obecnym stanie prawnym student nie ma obowiązku informowania uczelni na jakiej podstawie przebywa w kraju, a uczelnia nie ma podstawy do pozyskiwania tej informacji od studenta. Prosimy o doprecyzowanie na jakiej podstawie Rektor powinien powziąć informacje o organie, który wydał wizę konkretnemu studentowi cudzoziemcowi i zawiadomić tenże organ o skreśleniu studenta z listy studentów?  - prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, czy informacja pisemna oznacza również możliwość wykorzystania korespondencji mailowej, ePAUP lub innej formy elektronicznej przekazania informacji? Czy zakres informacji w powyższym zawiadomieniu zostanie ustalony przez ustawodawcę? | Uwaga została uwzględniona poprzez ustanowienie regulacji, w myśl której organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9 *ustawy o cudzoziemcach*, z adnotacją „student”, zawiadamia o tym pisemnie rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia, w której cudzoziemiec zamierza podjąć lub kontynuować kształcenie.  Należy również wyjaśnić, że zawiadomienie przez rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia organu, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9 *ustawy o cudzoziemcach*, z adnotacją „student”, może nastąpić w dowolnej formie pisemnej. |
| 32. | Art. 6 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Projekt nakłada na Rektora wymóg niezwłocznego powiadomienia pisemnego Konsula, który wydał cudzoziemcowi wizę krajową w celu odbycia studiów, o niepodjęciu studiów przez cudzoziemca. Zapis wydaje się zbędny, skoro Konsul uzyskuje dostęp do bazy danych w odniesieniu do osób przyjętych na studia oraz studentów, którzy złożyli ślubowanie. Ponadto, Rektor w większości przypadków może nie posiadać wiedzy o tym czy cudzoziemiec otrzymał wizę, czy nie. | Uwaga została uwzględniona poprzez ustanowienie regulacji, w myśl której organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9 *ustawy o cudzoziemcach*, z adnotacją „student”, zawiadamia o tym pisemnie rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia, w której cudzoziemiec zamierza podjąć lub kontynuować kształcenie. |
| 33. | Art. 6 projektu ustawy | Ośrodek Przetwarzania Informacji Państwowy Instytut Badawczy | Korzystając ze zmian prawnych, które wprowadzają wykaz osób przyjętych na studia można rozważyć wyeliminowanie pisemnego zawiadamiania organu, który wydał wizę o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów.  - Organ wydający wizę może samodzielnie uzyskać informację o zmianie statusu cudzoziemca drogą elektroniczną korzystając z Systemu POL-on.  - Do wyeliminowania obiegu pisemnego potrzebna byłaby informacja o skreśleniu z powodu niepodjęcia studiów w wykazie osób przyjętych na studia (zob. uwaga wyżej). Jednocześnie konieczne wydaje się dostosowanie nowych przepisów tak, by nie istniała konieczność usuwania danych osób przyjętych na studia, które otrzymały wizę krajową, a następnie złożyły ślubowanie.  - Dodatkowo można rozważyć takie dostosowanie terminów na wprowadzanie danych o skreśleniu studenta do Systemu POL-on, aby wychodziły one naprzeciw potrzebom organów wydających wizę. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 34. | Art. 6 projektu ustawy | Ośrodek Przetwarzania Informacji Państwowy Instytut Badawczy | Analogicznie do powyższego można rozważyć, czy nie jest nadmiarowe pisemne zawiadamianie wojewody o skreśleniu studenta lub doktoranta. Przy okazji zmiany przepisów dotyczących dostępu do wykazu studentów oraz wprowadzenia wykazu osób przyjętych na studia zasadne wydaje się dostosowanie przepisu art. 149 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach tak, aby obieg informacji również przebiegał elektronicznie z wykorzystaniem Systemu POL-on. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, a w konsekwencji – proponuje się pozostawienie aktualnego brzmienia art. 149 ust. 3 *ustawy o cudzoziemcach*. |
| 35. | Art. 6 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Akademie wojskowe podległe Ministrowi Obrony Narodowej RP oraz uczelnie innych służb mundurowych podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji RP kształcą studentów mundurowych innych państw objętych obowiązkiem wizowym na podstawie umów pomiędzy rządem RP i rządami tych państw, co oznacza że studenci tej grupy są kierowani na studia do Polski nie na podstawie ich wyłącznie prywatnych decyzji, ale przez właściwe resorty. Projektowana zmiana w ustawie cudzoziemcach (art. 65 ust. 1ba u.c., w brzmieniu określonym przez art. 6 pkt 2 lit. b projektowanej ustawy) w postaci zapisu „Rektor uczelni lub kierownik innej jednostki prowadzącej studia niezwłocznie zawiadamia pisemnie organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9, z adnotacją „student”, o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów lub doktorantów” powoduje pytanie, czy w takim przypadku Rektor-Komendant akademii wojskowej będzie zobowiązany powiadamiać przykładowo Konsula tradycyjnym listem (pisemnie) przesyłanym za pośrednictwem poczty. | Należy wyjaśnić, że zawiadomienie przez rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia organu, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9 *ustawy o cudzoziemcach*, z adnotacją „student”, może nastąpić w dowolnej formie pisemnej. |
| 36. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Kujawsko -Pomorski | Dodatkowo, **w związku z art. 6 pkt 2 lit. b opiniowanego projektu ustawy**, który przewiduje dodanie w ustawie o cudzoziemcach następującego zapisu: rektor uczelni lub kierownik innej jednostki prowadzącej studia niezwłocznie zawiadamia pisemnie organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9, z adnotacją „student”, o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów lub doktorantów, zwracam się z prośbą o rozważenie możliwości zastąpienia słowa „niezwłocznie” konkretnym terminem administracyjnym, na przykład „w ciągu 30 dni”. Chciałbym, zaznaczyć, że w oparciu o dotychczasową praktykę w związku z już istniejącym analogicznym przepisem art. 149 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach (o brzmieniu: rektor uczelni lub kierownik innej jednostki prowadzącej studia niezwłocznie zawiadamia pisemnie wojewodę, który udzielił cudzoziemcowi zezwolenia, o którym mowa w art. 144, o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów lub doktorantów) można wywnioskować, że termin „niezwłocznie” wiąże się często z bardzo długim czasem oczekiwania na ww. informacje, a brak „sankcji” za niedopełnienie określonego obowiązku skutkuje także w niektórych przypadkach całkowitym brakiem niniejszego zawiadomienia. W przypadku uwzględnienia mojej prośby w części dotyczącej określenia konkretnego terminu w art. 6 pkt 2 lit b opiniowanego projektu ustawy, zwracam się z prośbą o zastosowanie takiego samego rozwiązania w art. 149 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach. Wskazanie konkretnego terminu administracyjnego być może spowoduje większą rzetelność i obowiązkowość w ww. zakresie. Proponuję także dodanie konkretnej sankcji nałożonej na rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia w przypadku niedopełnienia ustawowego obowiązku lub uchybienia terminowi. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż określenie „niezwłocznie” jest ugruntowanym pojęciem w języku prawnym, użytym w 57 przepisach ustawy o cudzoziemcach, a co za tym idzie – temporalny zakres przewidzianego obowiązku nie powinien budzić wątpliwości.  Należy również wyjaśnić, że potencjalne skutki prawne niewykonywania przewidzianego obowiązku określają:   1. dodawany art. 144 ust. 4a pkt 4 *ustawy o cudzoziemcach* (art. 6 pkt 8 lit. c projektu ustawy), 2. zmieniany art. 144a ust. 1 pkt 5 lit. d *ustawy o cudzoziemcach* (art. 6 pkt 9 lit. a projektu ustawy)   – w postaci odpowiednio decyzji o odmowie zatwierdzenia jednostki prowadzącej studia oraz decyzji o zakazie przyjmowania cudzoziemców przez jednostkę prowadzącą studia. |
| 37. | Art. 6 projektu ustawy | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Z obecnej treści projektowanego art. 6 pkt 3 lit. a wynika, że ustalenie terminu złożenia wniosku o wizę poprzez przeprowadzenie z cudzoziemcem rozmowy na odległość jest jedynie **fakultatywne**, a nie obligatoryjne („Termin złożenia wniosku o wydanie wizy krajowej **można** ustalić z cudzoziemcem”), podobnie fakultatywne jest przetwarzanie danych osobowych cudzoziemca podczas ww. rozmowy („W takim przypadku mogą być przetwarzane dane lub informacje (…)”. Z projektowanego przepisu nadal **nie wynika jednak, że celem rozmowy jest wstępne ustalenie tożsamości cudzoziemca przed złożeniem wniosku o wizę**. Ponadto projektowana regulacja **nie wskazuje, kto decyduje** o przeprowadzeniu z cudzoziemcem przedmiotowej rozmowy, w szczególności, czy decyzję w tym zakresie podejmuje konsul czy cudzoziemiec ubiegający się o wizę. Analizowany przepis **nie stanowi** również **o ewentualnym utrwalaniu danych osobowych przetwarzanych podczas rozmowy**. Konieczne jest zatem wyraźne wyartykułowanie celu ww. rozmowy, jakim jest wstępne ustalenie tożsamości cudzoziemca już na etapie ustalenia terminu wizyty w konsulacie. Zasadne wydaje się także wskazanie, czy dane osobowe cudzoziemca przetwarzane podczas powyższej rozmowy są później utrwalane, czy przechowywane są też związane z cudzoziemcem dane wywnioskowane z tej rozmowy, a jeśli tak to w jaki sposób mają być one przechowywane. | Uwaga została uwzględniona poprzez ustanowienie regulacji, w myśl której na żądanie konsula termin złożenia wniosku o wydanie wizy ustala się z cudzoziemcem z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość oraz zapewniających identyfikację tego cudzoziemca, a w razie potrzeby także komunikację w czasie rzeczywistym. W takim przypadku mogą być przetwarzane, w celu ustalenia tożsamości, dane lub informacje, o których mowa w art. 13 pkt 1–8, 11, 12, 19–21 i 24 *ustawy o cudzoziemcach*, dotyczące tego cudzoziemca, które przechowuje się do ustalonego dnia złożenia wniosku o wydanie wizy. |
| 38. | Art. 6 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Z dodawanego przepisu art. 77 ust. 1b ustawy o cudzoziemcach wynika, że termin spotkania w postępowaniu o wydanie wizy krajowej może być ustalany e-mailowo. Biorąc pod uwagę to, że ustawa ma na celu uszczelnienie systemu, lepszym rozwiązaniem byłaby poprawa funkcjonowania internetowego systemu rezerwacji terminów wizowych. Wprowadzanie ustawowej możliwości ustalania terminów w inny sposób niż oficjalny system rezerwacji może zwiększyć pole do nadużyć. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 39. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Mazowiecki | W art. 116 pkt 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r. poz. 769 i 1222) proponuje się dopisać cele pobytu na podstawie wizy Schengen tożsame z celami pobytu wskazanymi w pkt 5 projektu ustawy (cele pobytu wizy krajowej). | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 40. | Art. 6 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | W odniesieniu do proponowanych zmian w art. 116 ustawy o cudzoziemcach, biorąc pod uwagę brzmienie przepisu nie jest do końca jasne czy ograniczenie ma również dotyczyć osób, które mają zamiar ubiegać się o zezwolenie na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, o którym mowa w art. 127, czy jedynie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę.  Z projektowanego przepisu wynika, że podstawą do pozostawienia wniosku bez rozpoznania będzie przebywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie wizy długoterminowej, wydanej przez inne państwo obszaru Schengen. Jednocześnie bez zmian pozostaje zapis art. Art. 116 pkt 6, stanowiący, że podstawą do pozostawienia wniosku bez rozpoznania jest przebywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu turystycznym lub w celu odwiedzin u rodziny lub przyjaciół, na podstawie wizy wydanej przez inne państwo obszaru Schengen. Cudzoziemiec będzie miał więc możliwość złożenia wniosku o pobyt czasowy i pracę w trakcie pobytu na wizie Schengen wydanej przez inny kraj Schengen (jeśli nie przyjechał w celu turystycznym lub odwiedzin), natomiast całkowicie wykluczono taką możliwość w przypadku wizy długoterminowej (bez względu na cel pobytu) oraz karty pobytu.  Wprowadzenie powyższego zapisu doprowadzi do sytuacji, w której cudzoziemiec mieszkający długoterminowo w UE, by rozpocząć pracę w Polsce będzie musiał wrócić do kraju pochodzenia w celu uzyskania polskiej wizy. Zastawiające jest zatem czy to ograniczenie jest celowe. | Należy wyjaśnić, że zakresem zmian w art. 116 *ustawy o cudzoziemcach* objęte są wyłącznie przypadki dotyczące zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, a zatem nie odnoszą się one do zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji. |
| 41. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Małopolski | Dodanie do ustawy o cudzoziemcach wymogu aby również pracodawca informował o utracie pracy przez cudzoziemca jest dobrym rozwiązaniem. Jednak aby ten przepis miał rację bytu w naszej ocenie powinien być poprzedzony nałożeniem na cudzoziemca obowiązku poinformowała pracodawcy o uzyskanym zezwoleniu na pobyt czasowy i pracę. Pracodawca nie jest stroną tego postępowania, jest nią jedynie cudzoziemiec i to cudzoziemiec otrzymuje decyzję administracyjną w tym zakresie.  Proponujemy aby dodać do ustawy o cudzoziemcach zapis, iż: „**cudzoziemiec ma obowiązek poinformować podmiot powierzający wykonywanie pracy o decyzji, o której mowa w** [**art. 114 ust. 1**](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdanjtge2tqltqmfyc4nztg4ytombqgq&refSource=hyp) **ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, w ciągu 7 dni od dnia doręczenia decyzji**.”  Podobny przepis został wprowadzony do ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy (…) i pozwolił na ochronę rzetelnych pracodawców przed nieuczciwymi praktykami cudzoziemców, którzy wykorzystają deklarację zatrudnienia tylko do wyłudzenia pozwolenia na pobyt.  Jednocześnie dodawany przepis powinien zostać rozszerzony nie tylko o informowanie o utracie pracy, ale również o informowanie o niepodjęciu pracy przez cudzoziemca. Cudzoziemcy bardzo często są zatrudniani dopiero po uzyskaniu jednolitego zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, wobec czego mamy lukę w odniesieniu do cudzoziemców, którzy pomimo uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy i pracę nie nawiążą ostatecznie współpracy z pracodawcą. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 42. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Mazowiecki | W art. 120 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (który nie jest objęty niniejszą nowelizacją) proponuje się:  - wykluczyć możliwość zmiany zezwolenia dla cudzoziemców, którzy wykonują pracę za wynagrodzeniem niższym niż minimalne,  - w przypadku postępowania o zmianę zezwolenia odmowa jest obligatoryjna kiedy cudzoziemiec nie powiadomił wojewody o utracie pracy w terminie wskazanym w art. 121 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia o cudzoziemcach – aby przesłanka była również obligatoryjna do odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowane postulaty powinny jednak zostać rozważone podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 43. | Art. 6 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Projektowana ustawa nakłada na pracodawcę kolejny obowiązek informacyjny i przewiduje sankcje za jego niedopełnienie (art. 6 pkt 17), tymczasem pracodawca nie jest stroną postępowania. Konfederacja Lewiatan od dłuższego czasu sygnalizuje problem wynikający z braku możliwości weryfikacji przez pracodawcę statusu postępowania pobytowego zatrudnionego przez niego cudzoziemca. Wskazane jest stworzenie systemu powiadamiania pracodawców o udzieleniu przez wojewodę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, m.in. poprzez przekazywanie dodatkowego egzemplarza decyzji zezwalającej na pobyt czasowy i pracę pracodawcy w niej wymienionym.  Istnieje ryzyko, że cudzoziemiec nie powiadomi pracodawcy o uzyskaniu/zmianie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, natomiast sankcje dotkną pracodawcy. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 44. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Mazowiecki | W art. 6 w pkt 8 w zakresie art. 144 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, proponuje się zmianę rozporządzenia wykonawczego do ustawy w sprawie wysokości wymaganych środków finansowych poprzez wskazanie, że środki zgromadzone na koncie bankowym cudzoziemca są brane pod uwagę jeżeli zostanie załączona historia rachunku bankowego. | Uwaga nie mogła zostać uwzględniona, gdyż dotyczy aktu wykonawczego. Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 45. | Art. 6 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Dodawany art. 144 ust. 4a pkt 8 ustawy o cudzoziemcach stanowi, że minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać decyzję o odmowie zatwierdzenia jednostki prowadzącej studia na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów, jeżeli ta jednostka nie dopełnia obowiązku wprowadzania do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on danych, o których mowa w art. 343a ust. 1, w art. 344 ust. 1 lub w art. 345 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  W naszej ocenie proponowany zapis nie rozróżnia celowego działania jednostki od błędu ludzkiego. W związku z tym proponujemy dodanie następującego fragmentu: „po uprzednim upomnieniu i wyznaczeniu dodatkowego 14 dniowego terminu na wprowadzenie danych, nadal nie dopełnia obowiązku wprowadzania do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on danych, o których mowa w art. 343a ust. 1, w art. 344 ust. 1 lub w art. 345 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 46. | Art. 6 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Nie przedstawiono uzasadnienia, dlaczego projektodawcy nie uznali za wystarczające rozbudowanie rozwiązań administracyjnych, zgodnie z którymi jedynie uczelnie spełniające określone warunki mogłyby mieć prawo rekrutowania cudzoziemców będącego podstawą odpowiednich decyzji wizowych. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 47. | Art. 6 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Pod rozwagę przedkładamy, aby ustawodawca  – bez różnicowania uczelni publicznych i niepublicznych – jednoznacznie powiązał wskazane uprawnienie ze spełnieniem określonych wymogów wynikających z ustawy PWSiN. Rozważyć można np. powiązanie uprawnień do prowadzenia studiów dla cudzoziemców w określonej dyscyplinie naukowej od osiągnięcia w niej w procesie ewaluacji jakości działalności naukowej co najmniej kategorii B, powiązanie przedmiotowych uprawnień z prawem do posługiwania się nazwą „uniwersytet” czy politechnika” czy też z posiadaniem przez uczelnię określonej liczby uprawnień do nadawania stopnia doktora czy doktora habilitowanego. Zagwarantuje to odpowiednią jakość kształcenia bez narażania na zarzut dyskryminowania działających uczciwie i zachowujących wysoki poziom badawczy i dydaktyczny uczelni niepublicznych. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 48. | Art. 6 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Nie dostrzegamy uzasadnienia dla wyodrębnienia „publicznych uczelni akademickich” przy jednoczesnym pominięciu niepublicznych uczelni akademickich. Status uczelni akademickiej uzyskuje się na takich samych zasadach przez uczelnie publiczne jak i niepubliczne. Wyłączenie uczelni niepublicznych akademickich z możliwości przyjmowania cudzoziemców bez konieczności ubiegania się o zezwolenie jest jawnym ograniczeniem konkurencyjności w sektorze szkolnictwa wyższego i nie opiera się na kryteriach jakościowych a jedynie na kryterium statusu założycielskiego uczelni. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 49. | Art. 6 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Proponowany art. 144a ust. 1 pkt 5 lit. h ustawy o cudzoziemcach stanowi, że minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać decyzję o zakazie przyjmowania cudzoziemców przez jednostkę prowadzącą studia, o której mowa w art. 144 ust. 5, na okres do 5 lat, jeżeli jednostka ta nie dopełnia obowiązku wprowadzania do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on danych, o których mowa w art. 343a ust. 1, w art. 344 ust. 1 lub w art. 345 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  Proponowany zapis w naszej ocenie nie rozróżnia celowego działania jednostki od błędu ludzkiego, dlatego proponujemy dodanie: „**po uprzednim upomnieniu,** i wyznaczeniu dodatkowego 14-dniowego terminu na wprowadzenie danych, nadal nie dopełnia obowiązku wprowadzania do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on danych, o których mowa w art. 343a ust. 1, w art. 344 ust. 1 lub w art. 345 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”.  Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie jest nieostre i nie różnicuje podmiotów, które poprzez błąd ludzki nie dopełniły pojedynczych wpisów od tych, które w sposób świadomy unikają obowiązków wprowadzania danych do systemu.  Doprecyzowanie zapisów w tym względzie wydaje się zasadne z uwagi na konsekwencje wynikające z proponowanej regulacji. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 50. | Art. 6 projektu ustawy | Wojewoda Podkarpacki | Nie jest zasadnym weryfikowanie w proponowanym terminie , w myśl art. 149 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach, danych cudzoziemców, którym Wojewoda udzielił zezwoleń na pobyt czasowy na podstawie art. 144 ust. 1 lub 3, w każdym roku okresu ważności zezwolenia tj. w okresie bezpośrednio po dniu 1 czerwca. Odnośnie osób, które nie złożyły ślubowania właściwszą się wydaje data 1 października w miejsce 1 czerwca. Ponadto przy projektowanym zapisie tak krótki okres między dniem 1 marca a 1 czerwca jest niczym nieuzasadniony, a tym bardziej nie jest wskazana tak duża przerwa (9 miesięcy) przy przewidywanym dwukrotnym w ciągu roku kalendarzowego, sprawdzaniu danych cudzoziemców objętych dyspozycją w/w przepisu. | Uwaga została uwzględniona poprzez zastąpienie w projektowanym art. 149 ust. 4 *ustawy o cudzoziemcach* wyrazów „1 czerwca” wyrazami „1 października”. |
| 51. | Art. 6 projektu ustawy | Prezes Zarządu Fundacji Dobra Szkoła | Chciałbym zwrócić uwagę na projektowaną zmianę w art. 6 pkt 15. Zmiana dotyczy wyłączenia świadectwa ukończenia szkoły policealnej z dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego zgodnie z art. 211 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r. poz. 769 i 1222).  Zmiana jest wprowadzana w związku z tym, że cykl kształcenia w szkole policealnej jest stosunkowo krótki (minimum rok, 2 semestry) co nie zawsze pozwala na opanowanie umiejętności językowych przez cudzoziemców. Z informacji medialnych wynika, że dochodziło również do pewnych nadużyć związanych ze zbyt niskimi wymaganiami ze strony niektórych szkół policealnych, które ułatwiały cudzoziemcom ukończenie tego typu szkoły mimo nieopanowania języka polskiego w stopniu dostatecznym.  Należy podkreślić, że na rynku szkół policealnych funkcjonuje wiele podmiotów, które dokładają wszelkich starań, aby słuchacze tych szkół opanowywali umiejętności językowe w stopniu odpowiednim do stojących przed nimi wymagań związanych z podejściem do egzaminu zawodowego, którego zdanie jest podstawowym celem kształcenia w szkołach tego typu. Do takich szkół należą również szkoły prowadzone przez Fundację Dobra Szkoła, organizując dodatkowe zajęcia z języka polskiego dla obywateli innych państw.  Z uwagi na powyższe, proponuję, aby wprowadzić do katalogu dokumentów, których uzyskanie potwierdzałoby umiejętności językowe, dyplom zawodowy i certyfikat kwalifikacji zawodowej. Z moich doświadczeń wynika, że zdanie państwowego egzaminu w zakresie danej kwalifikacji, w części teoretycznej i praktycznej jest zadaniem niemożliwym do realizacji przez cudzoziemców, którzy nie mają dostatecznie rozwiniętych umiejętności językowych. Taki zapis mógłby również umożliwić rezygnację z przepisów przejściowych, z uwagi na to, że podstawowym celem kształcenia w szkole policealnej jest uzyskanie kwalifikacji zawodowych i każdy z cudzoziemców zapisujących się do szkoły miał tego świadomość w chwili podjęcia decyzji o rozpoczęciu kształcenia.  Poniżej przykładowy ustawowy zapis:  w art. 211 w ust. 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  4) dyplomem zawodowym lub certyfikatem kwalifikacji zawodowej, o których mowa w art. 3 pkt 21 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 i 854). | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowany postulat powinien jednak zostać rozważony podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 52. | Art. 8 projektu ustawy | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy, wyrażonym w punkcie 6, „*celem regulacji jest zwiększenie uprawnień organów Straży Granicznej oraz Państwowej Inspekcji Pracy w zakresie kontroli legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców oraz powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom. Przepisy art. 48 ust. 1 oraz art. 54 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców stanowią, że organ kontroli zawiadamia przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli, przy czym nie można równocześnie podejmować i prowadzić więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy. Przepisy art. 8 pkt 3 i 4 projektowanej ustawy zmierzają do wprowadzenia wyjątków od powołanych zasad w odniesieniu do kontroli przeprowadzanych na podstawie przepisów:*  *1) ustawy o Straży Granicznej, które dotyczą legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców, prowadzenia działalności gospodarczej przez cudzoziemców oraz powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom,*  *2) ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 97, z późn. zm.), które dotyczą legalności zatrudnienia cudzoziemców, prowadzenia innej pracy zarobkowej przez cudzoziemców oraz wykonywania pracy przez cudzoziemców*  *– co umożliwi nie tylko wszczynanie przez te podmioty kontroli niezapowiedzianych, lecz także jednoczesne ich prowadzenie.*  *Proponowane zmiany przepisów u.P.p. zmierzają do zapewnienia Straży Granicznej oraz Państwowej Inspekcji Pracy możliwości przeprowadzania skutecznych kontroli w celu eliminowania nieprawidłowości w powołanym obszarze, które zostały szczegółowo scharakteryzowane w ocenie skutków regulacji projektowanej ustawy.*”  Analogiczne przesłanki proponowanych zmian dotyczą kontroli płatników składek zatrudniających cudzoziemców, którzy niejednokrotne dopuszczają się naruszeń przepisów prawa w zakresie ubezpieczeń społecznych, poprzez brak opłacania składek na ubezpieczenia społeczne lub wykazywania zaniżonych podstaw wymiaru składek, niezgodnych z wynagrodzeniami określonymi we wnioskach składanych do wojewody o wydanie pozwolenia na pracę lub złożonych oświadczeń o zamiarze potwierdzenia pracy cudzoziemcowi, braku zgłaszania do ubezpieczeń społecznych lub zgłaszania w innych okresach niż wynika to ze złożonych oświadczeń o zamiarze potwierdzenia pracy cudzoziemcowi. Skala naruszeń w niektórych przypadkach jest znacząca i wymaga podejmowania niezwłocznych kontroli wobec podmiotów zatrudniających cudzoziemców.  Z uwagi na powyższe proponujemy następujące zmiany do art. 8 projektu ustawy:  1. w pkt 3 proponujemy dodanie w art. 48 w ust. 11 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców pkt 16 w brzmieniu:  *„16) kontrola jest przeprowadzana na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 497, 863 i 1243) i dotyczy płatnika składek zatrudniającego cudzoziemców lub powierzającego inną pracę zarobkową przez cudzoziemców.”;*  2. w pkt 4 proponujemy dodanie w art. 54 w ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców pkt 17 w brzmieniu:  *„17) kontrola jest przeprowadzana na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 497, 863 i 1243) i dotyczy płatnika składek zatrudniającego cudzoziemców lub powierzającego inną pracę zarobkową przez cudzoziemców.”*. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy.  Zaprezentowane postulaty powinny jednak zostać rozważone podczas prac nad zmianami prawa migracyjnego, o których mowa w *uchwale nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 53. | Art. 9 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Projekt nie uwzględnia specyfiki umów międzyrządowych, a także umów o wspólnym lub podwójnym dyplomowaniu zawartych z uczelniami zagranicznymi, w wyniku których studenci zwykle studiują przez kilka semestrów na uczelni zagranicznej, często także z udziałem naszych nauczycieli akademickich, po czym przyjeżdżają do Polski kontynuować kształcenie. | Należy wyjaśnić, że stosownie do dodawanych przepisów art. 323 ust. 1a i 1b *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nowy model rekrutacji dotyczyć będzie wyłącznie cudzoziemców podejmujących odpowiednio studia pierwszego stopnia (jednolite studia magisterskie) oraz studia drugiego stopnia na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez rektora, dyrektora instytutu Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego lub dyrektora instytutu międzynarodowego. Nie będzie on zatem miał zastosowania do cudzoziemców podejmujących studia na podstawie:   1. umów międzynarodowych; 2. umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez uczelnie; 3. decyzji, o których mowa w art. 323 ust. 1 pkt 3–5 *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. |
| 54. | Art. 9 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Proponujemy, by umożliwiono poświadczenie kwalifikacji językowych egzaminem przeprowadzanym przez samą uczelnię, w przypadku posiadania kadry filologów polskich lub obcych (w zależności od konieczności poświadczenia określonych umiejętności językowych) bądź – gdy studia są realizowane we współpracy z instytucją z zagranicy, kończących się wspólnym dyplomem – przez uczelnię zagraniczną przy spełnieniu analogicznych kryteriów, jak w przypadku podmiotów z Polski. Potwierdzenie praktycznych kompetencji językowych może również odbywać się w ramach egzaminu wstępnego, jeśli uczelnia zdecydowałaby się go przeprowadzić, w ramach swojej autonomii. Projektowane przepisy nie przewidują obecnie możliwości wpływu uczelni na listę uznawanych certyfikatów. Należałoby także wprowadzić wyjątki, zwłaszcza dla szczególnie uzdolnionych kandydatów  – cudzoziemców (np. laureatów olimpiad międzynarodowych), w przypadku których ten warunek mógłby być odroczony w czasie, np. do ukończenie pierwszego roku studiów, a uczelnia podjęłaby się zadania intensyfikacji wsparcia studentów w podniesieniu kompetencji językowych w pierwszych miesiącach studiowania lub w okresie poprzedzającym rozpoczęcie studiów. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 55. | Art. 9 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Prosimy o wyjaśnienie lub doprecyzowanie zapisów w sytuacjach:  1. kiedy językiem wykładowym w szkole średniej lub uczelni wyższej, którą ukończył cudzoziemiec był język polski lub język obcy, w którym ma odbywać się kształcenie, w uczelni, do której aplikuje - czy w takiej sytuacji, można przyjąć inny niż posiadanie certyfikatu sposób na weryfikację umiejętności językowych?  2. czy ustawodawca zakłada, sytuację, w której cudzoziemiec nie posiada formalnego certyfikatu poświadczającego znajomość języka polskiego lub języka obcego, w którym będzie się odbywało kształcenie i to uczelnia, do której aplikuje weryfikuje poziom znajomości języka?  Proponujemy również dodanie zapisu, zgodnie z którym nie będzie wymagana weryfikacja znajomości języka obcego, jeśli student pochodzi z kraju, w którym ten język obcy jest językiem urzędowym lub jeśli w tym języku ukończył poprzedni etap edukacji, na dowód czego przedstawi odpowiednie zaświadczenie z jednostki prowadzącej kształcenie. | Uwaga nie została uwzględniona, gdyż projekt ustawy zakłada, iż przepisy prawa powszechnie obowiązującego będą zawierać zamknięty katalog rodzajów dokumentów poświadczających znajomość języka, w którym odbywa się kształcenie. |
| 56. | Art. 9 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | W celu wyeliminowania wszelkiego rodzaju wątpliwości interpretacyjnych, należałoby wprowadzić możliwość, odwołując się do regulacji wewnętrznych w uczelni, przeprowadzania egzaminów wstępnych dla wszystkich cudzoziemców, bez względu na posiadane dokumenty o wykształceniu. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 57. | Art. 9 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Bezzasadnym jest używanie pojęcia: egzaminy wstępne albo rozmowy kwalifikacyjne, gdyż rozmowa kwalifikacyjna jest jednym z rodzajów egzaminu wstępnego. Dlatego proponujemy dokonanie stosownej korekty w projekcie i posługiwanie się wyłącznie pojęciem egzamin wstępny, tak jak ma to miejsce w ustawie PSWiN. Brak takiej zmiany przepisu z pewnością doprowadzi do niejasności interpretacyjnych. | Uwaga została uwzględniona poprzez rezygnację z posługiwania się w projektowanych przepisach *ustawy  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* określeniem „rozmowa kwalifikacyjna”. |
| 58. | Art. 9 projektu ustawy | Ośrodek Przetwarzania Informacji Państwowy Instytut Badawczy | Zwracamy uwagę, że przepisy wprowadzają wykaz osób przyjętych na studia, który obejmuje zarówno cudzoziemców (zob. nowy art. 343a ust. 1 pkt 3 i 4 p.s.w.n.), jak i obywateli polskich. Zakres danych gromadzonych w nowym wykazie wydaje się szerszy niż wymagany z punktu widzenia wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej. | Uwaga została uwzględniona poprzez ograniczenie zakresu podmiotowego tworzonego wykazu do cudzoziemców. |
| 59. | Art. 9 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Należy rozważyć czy zamiast rejestru osób przyjętych na studia, które nie złożyły ślubowania nie wprowadzić rejestru osób zakwalifikowanych do przyjęcia przez uczelnię tj. takich, które pomyślnie przeszły egzamin wstępny oraz spełniły wymogi dotyczące znajomości języka na określonym przez uczelnię poziomie. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymując wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji, należy zauważyć, że jest ona kierunkowo zgodna z postanowieniami *uchwały nr 120 Rady Ministrów z dnia 15 października 2024 r. w sprawie przyjęcia dokumentu „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025–2030”*. |
| 60. | Art. 9 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Celowe wydaje się rozważenia, aby również w obszarze odrębnej bazy danych objętej zakresem systemu POL-on zamieszczać niezwłocznie informacje o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów lub doktorantów, zamiast stosowania zobowiązania do wspomnianego niezwłocznego zawiadamiania pisemnego. Rozwiązanie takie stanowiłoby analogiczne działanie, jak w przypadku utworzenia w systemie POL-on wykazu osób przyjętych na studia, które nie złożyły ślubowania. | Należy wyjaśnić, że stosownie do art. 354 ust. 2 zdanie pierwsze *ustawy  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* podmioty, o których mowa w art. 344 ust. 2 oraz art. 345 ust. 2, są obowiązane do systematycznego aktualizowania danych objętych odpowiednio wykazem studentów oraz wykazem osób ubiegających się o stopień doktora. |
| 61. | Art. 9 projektu ustawy | Ośrodek Przetwarzania Informacji Państwowy Instytut Badawczy | W przepisach brakuje jednoznacznych wytycznych, w którym momencie procesu rekrutacji należy przekazać dane do wykazu osób przyjętych na studia. Zaproponowane przepisy mogą być rozumiane na przynajmniej dwa sposoby.  1. Dane powinny być wprowadzone jak najwcześniej do wykazu osób przyjętych, a następnie stopniowo usuwane, jeżeli dotyczą osób, które złożyły ślubowanie. Ze względu na procedurę wizową zasadne wydaje się, że dane do wykazu osób przyjętych powinny zostać wprowadzone jak najwcześniej, tak aby organ wydający wizę mógł sprawdzić status osoby, która się o nią ubiega. Zgodnie z art. 343a ust. 3 pkt 3 p.s.w.n dostęp do wykazu osób przyjętych na studia przysługuje ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych oraz konsulom, między innymi w celu prowadzenia postępowań w sprawie wydania wizy krajowej.  2. Dane powinny być wprowadzane po osiągnięciu przez uczelnię pewności, że osoba przyjęta nie złożyła i nie złoży ślubowania, czyli dopiero po rozpoczęciu roku akademickiego lub semestru Nazwa „wykaz osób przyjętych na studia, które nie złożyły ślubowania” sugeruje, że w wykazie powinny zostać umieszczone dane osób, co do których istnieje pewność, że nie złożyły ślubowania. | Należy wyjaśnić, że w świetle projektowanych regulacji niezwłocznie po przyjęciu danej osoby na studia jej dane powinny być zamieszczone w przedmiotowym wykazie, a po złożeniu ślubowania – usunięte z tego wykazu i zamieszczone w wykazie studentów. |
| 62. | Art. 9 projektu ustawy | Ośrodek Przetwarzania Informacji Państwowy Instytut Badawczy | Zwracamy uwagę, że przepisy zawężają zakres danych gromadzonych w wykazie do osób, które nie złożyły ślubowania. Każda osoba, który rozpoczyna studia musi złożyć ślubowanie. Wraz ze złożeniem ślubowania student nabywa prawa studenta i jest wykazywany w wykazie studentów, o którym mowa w art. 344 p.s.w.n. Wydaje się, że wspomniane przepisy wprowadzają konieczność usuwania danych z wykazu osób przyjętych na studia, które złożyły ślubowanie. Konsekwencją takiego zapisu może być duża rotacja danych w wykazie osób przyjętych na studia i wiele operacji usuwania w trakcie trwania roku akademickiego. Usunięcie danych skutkować będzie utratą informacji, na podstawie których została wydana wiza. | Należy wyjaśnić, że w świetle projektowanych regulacji niezwłocznie po przyjęciu danej osoby na studia jej dane powinny być zamieszczone w przedmiotowym wykazie, a po złożeniu ślubowania – usunięte z tego wykazu i zamieszczone w wykazie studentów. |
| 63. | Art. 9 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Prosimy o doprecyzowanie przepisów tak aby podmioty szkolnictwa wyższego właściwie realizowały nakładany obowiązek:  1. czy „wykaz osób przyjętych” dotyczy wszystkich osób przyjętych, a zatem cudzoziemców i osoby posiadające obywatelstwo polskie, czy tylko cudzoziemców?  2. „osoba przyjęta na studia” vs student – zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce skreślić można studenta a nie osobę przyjętą na studia, jak zatem uczelnia ma oznaczać w systemie POL-on zmieniający się status „osoby przyjętej na studia”, w jaki sposób oznaczyć, że nie pojawiła się na Uczelni i nie podpisała ślubowania? I z drugiej strony, w jaki sposób w systemie POL-on będą oznaczane osoby, które pojawią się i podpiszą ślubowanie?  3. jak długo „osoby przyjęte na studia” będą widoczne w systemie POL-on – co będzie się działo z ich danymi? (czy zostaną wskazane terminy, w jakich status „osoby przyjętej na studia” powinien się zmienić adekwatnie do jej sytuacji)?  4. jaką dokładnie informację będzie trzeba przekazać do POL-onu w zakresie „informacja o przyjęciu na studia”. Zwracamy uwagę, że ta informacja przypisana jest cudzoziemcowi, jak zatem należy traktować „osobę przyjętą na studia”, która posiada polskie obywatelstwo? | Należy wyjaśnić, że w świetle projektowanych regulacji niezwłocznie po przyjęciu danej osoby na studia jej dane powinny być zamieszczone w przedmiotowym wykazie, a po złożeniu ślubowania – usunięte z tego wykazu i zamieszczone w wykazie studentów. |
| 64. | Art. 9 projektu ustawy | Ośrodek Przetwarzania Informacji Państwowy Instytut Badawczy | W związku z faktem, że proponowane rozwiązania prawne mają na celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym, zasadne wydaje się rozszerzenie zakresu danych w wykazie osób przyjętych o informację o przyznanej wizie, w tym organie, który ją wydał. Informacja o wizie byłaby pomocna dla uczelni, które oczekują na przyjazd studenta. Można rozważyć dodanie informacji o przyznanej wizie krajowej i organie, który ją wydał również w wykazie studentów, o którym mowa w art. 344 p.s.w.n., o ile ustawodawca uzna taką zmianę za zasadną z punktu widzenia przeciwdziałania nieprawidłowościom w systemie wizowym. | Uwaga została uwzględniona poprzez ustanowienie regulacji, w myśl której organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9 *ustawy o cudzoziemcach*, z adnotacją „student”, zawiadamia o tym pisemnie rektora uczelni lub kierownika innej jednostki prowadzącej studia, w której cudzoziemiec zamierza podjąć lub kontynuować kształcenie. |
| 65. | Art. 9 projektu ustawy | Ośrodek Przetwarzania Informacji Państwowy Instytut Badawczy | Przepisy wprowadzają konieczność informowania o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów, który posiada wizę krajową. Zasadne wydaje się rozszerzenie zakresu danych, które są gromadzone w wykazie osób przyjętych na studia o informację o skreśleniu z powodu niepodjęcia studiów. Aktualnie informacja o skreśleniu studenta jest odnotowywana jedynie w wykazie studentów, o którym mowa w art. 344 p.s.w.n.  – jednak do tego wykazu trafiają jedynie studenci po złożeniu ślubowania. W rezultacie w nowym wykazie brakować będzie informacji o skreśleniu osoby z powodu niepodjęcia studiów (niezłożenia ślubowania) – nie będzie jej ani w wykazie studentów, ani w wykazie osób przyjętych. Rozszerzenie zakresu danych ma zastosowanie w przypadku braku konieczności usuwania z nowego wykazu osób, które złożyły ślubowania (zob. uwagi wyżej). | Uwaga została uwzględniona. |
| 66. | Art. 9 projektu ustawy | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 343a ust. 3 określa katalog podmiotów, którym przysługuje dostęp do danych zgromadzonych w wykazie osób przyjętych na studia, o którym mowa ust. 1. Z projektowanego przepisu **nie wynikają cele**, w jakich wymienione w nim podmioty mogą pozyskiwać z ww. wykazu dane osobowe, zakresie pkt 1 i 2 ustępu 3. Co więcej, ust. 4 projektowanego przepisu ponownie ustanawia **ogólny zakaz udostępniania danych osobowych** zawartych w wykazie, co pozostaje **w sprzeczności** z uprawnieniami do pozyskiwania danych osobowych przez podmioty wymienione w projektowanym art. 343a ust. 3. | Należy wyjaśnić, że:   1. dodawany art. 343a ust. 3 pkt 1 i 2 *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (zredagowany analogicznie do obowiązujących przepisów art. 344 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy, które dotyczą wykazu studentów) nie zawiera *expressis verbis* celów, w jakich podmioty w nim wymienione mogą pozyskiwać dane zawarte w wykazie osób przyjętych na studia, gdyż cele te zostały określone w art. 342 ust. 4 *ustawy  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* – przyjąć zatem należy, że dane zawarte w wykazie osób przyjętych na studia będą udostępniane podmiotom, o których mowa w art. 343a ust. 3 pkt 1 i 2, odpowiednio w celu wykonywania zadań związanych z ustalaniem i realizacją polityki naukowej państwa, przeprowadzaniem ewaluacji jakości kształcenia, ustalaniem wysokości subwencji i dotacji, nadzorem nad systemem szkolnictwa wyższego i nauki i realizacją zadań przez NAWA; 2. dodawany art. 343a ust. 4 *ustawy  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (zredagowany analogicznie do obowiązującego art. 344 ust. 4 tej ustawy, który dotyczy wykazu studentów) stanowi, że „danych osobowych objętych wykazem osób przyjętych na studia nie udostępnia się” – jak podkreśla się w doktrynie, tak wyrażone unormowanie należy rozumieć z jednej strony jako zakaz upubliczniania tych danych (dane te nie są jawne dla podmiotów innych niż wymienione w ust. 3), z drugiej zaś jako wyłączenie spod reżimu ustawy o dostępie do informacji publicznej (A. Mrozowska [w:] J. Woźnicki: *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz*, Warszawa 2019, art. 344, Lex; P. Iżycki: [w:] A. Jakubowski (red.): *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz*, Warszawa 2023, art. 344, Legalis). |
| 67. | Art. 9 projektu ustawy | Centrum Rozwoju Szkół Wyższych MERITO | Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie projektowanego przepisu, zgodnie z którym danych osobowych objętych wykazem osób przyjętych na studia nie udostępnia się. Z zaproponowanego zapisu nie wynika w jakich sytuacjach lub jakiemu gronu osób powyższych danych nie udostępnia się, mając na względzie już funkcjonujące przepisy ochrony danych osobowych oraz fakt, że dostęp do tych danych w systemie POL-on zostanie rozszerzony o ministra właściwego ds. zagranicznych oraz konsulów, o wojewodów, Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców, Komendanta Głównego Straży Granicznej, komendantów oddziałów Straży Granicznej, komendantów placówek Straży Granicznej i innym podmiotom, jeżeli inne ustawy tak stanowią? | Należy wyjaśnić, że dodawany art. 343a ust. 4 *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (zredagowany analogicznie do obowiązującego art. 344 ust. 4 tej ustawy, który dotyczy wykazu studentów) stanowi, że „danych osobowych objętych wykazem osób przyjętych na studia nie udostępnia się” – jak podkreśla się w doktrynie, tak wyrażone unormowanie należy rozumieć z jednej strony jako zakaz upubliczniania tych danych (dane te nie są jawne dla podmiotów innych niż wymienione w ust. 3), z drugiej zaś jako wyłączenie spod reżimu ustawy o dostępie do informacji publicznej (A. Mrozowska [w:] J. Woźnicki: *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz*, Warszawa 2019, art. 344, Lex; P. Iżycki: [w:] A. Jakubowski (red.): *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Komentarz*, Warszawa 2023, art. 344, Legalis). |
| 68. | Art. 11 projektu ustawy | Konfederacja Lewiatan | Zalecane jest doprecyzowanie, czy cudzoziemiec posiadający w dniu 1 lipca 2025 r. zezwolenie na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach, który uzyskał po tym terminie kolejne zezwolenie, będzie mógł kontynuować/podjąć pracę bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę. | Należy wyjaśnić, że unormowanie art. 11 projektu ustawy dotyczy wyłącznie cudzoziemca posiadającego w dniu 1 lipca 2025 r. zezwolenie na pobyt czasowy udzielone przed tym dniem w celu kształcenia się na studiach. |
| 69. | Art. 26 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Doprecyzowania wymaga, czy cudzoziemcy, którzy otrzymali już decyzję NAWA o przyznaniu stypendium i są posiadaczami zagranicznych dokumentów o wykształceniu objętych obowiązkiem uznania w drodze decyzji NAWA, podlegają określonym w projekcie kryteriom rekrutacji. | Należy wyjaśnić, że stosownie do dodawanych przepisów art. 323 ust. 1a i 1b *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nowy model rekrutacji dotyczyć będzie wyłącznie cudzoziemców podejmujących odpowiednio studia pierwszego stopnia (jednolite studia magisterskie) oraz studia drugiego stopnia na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez rektora, dyrektora instytutu Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego lub dyrektora instytutu międzynarodowego. Nie będzie on zatem miał zastosowania do cudzoziemców podejmujących studia na podstawie:   1. umów międzynarodowych; 2. umów zawieranych z podmiotami zagranicznymi przez uczelnie; 3. decyzji, o których mowa w art. 323 ust. 1 pkt 3–5 *ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. |
| 70. | Art. 26 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Negatywnie należy ocenić także fakt, że przeniesienie kompetencji ws. uznania świadectwa itp. Z kuratora oświaty na Dyrektora NAWA nastąpić ma z dniem 30 czerwca 2025 roku, a więc w samym środku okresu rekrutacyjnego. | Uwaga została uwzględniona poprzez utrzymanie obowiązku dostosowania do dnia 30 czerwca 2026 r. warunków przeprowadzania rekrutacji do wymogów przewidzianych w projekcie ustawy, przy jednoczesnym przesunięciu ich zastosowania po raz pierwszy do rekrutacji na rok akademicki 2027/2028 – stosownie do art. 70 ust. 1 *ustawy  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. |
| 71. | Art. 26 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Art. 34. stanowi „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2025 r.”. Mając na uwadze brzmienie art. 70 ust. 1 ustawy PSWiN. „Uczelnia ustala warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji oraz sposób jej przeprowadzenia. Uchwała senatu jest udostępniana nie później niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki, w którym ma się odbyć rekrutacja, a w przypadku utworzenia uczelni lub studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu – niezwłocznie.”, konieczne jest uregulowanie kwestii uchwał rekrutacyjnych, które będą podejmowane do 30 czerwca 2025 r. (na rok akademicki 2026/2027) w perspektywie zmian proponowanych w projekcie. Należy określić, czy w uchwałach tych uczelnie zobowiązane są uwzględniać przepisy, które nie będą jeszcze obowiązywały (proces przygotowywania takich uchwał zajmuje dłuższy czas), czy też zmiany wprowadzane w projekcie ustawy będą uwzględniane dopiero w uchwałach, które będą musiały zostać podjęte do 30 czerwca 2026 r. (na rok akademicki 2027/2028). Brak korekty art. 26 projektu ustawy z pewnością doprowadzi do niejasności interpretacyjnych. | Uwaga została uwzględniona poprzez utrzymanie obowiązku dostosowania do dnia 30 czerwca 2026 r. warunków przeprowadzania rekrutacji do wymogów przewidzianych w projekcie ustawy, przy jednoczesnym przesunięciu ich zastosowania po raz pierwszy do rekrutacji na rok akademicki 2027/2028 – stosownie do art. 70 ust. 1 *ustawy  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. |
| 72. | Art. 27 projektu ustawy | Powiślańska Szkoła Wyższa | Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie oraz interpretację art. 27 projektowanej ustawy, w szczególności jego ust. 1, który wyraźnie odnosi się do „niepublicznej uczelni akademickiej”, pomijając w zapisie niepubliczne uczelnie zawodowe czy inne typy uczelni. Warto zwrócić uwagę, że wcześniejszy artykuł, art. 26, posługuje się szerszym pojęciem „uczelni”, obejmując w ten sposób wszystkie typy uczelni i wyznacza wspólną datę wprowadzenia określonych procedur na dzień 1 lipca 2026 r.  Jeśli różnica w użytej terminologii nie jest zamierzona, może to wskazywać na tzw. „omyłkę pisarską”. W takim przypadku, w celu zachowania spójności i precyzji aktu prawnego, warto ujednolicić używaną terminologię w całym projekcie ustawy.  Jeśli w artykule 27 ustawy zmieniającej wskazano tylko uczelnie akademickie, to zakładając, że nie popełniono omyłki pisarskiej przyjąć należy, że uczelnia niepubliczna zawodowa prowadzi stosownie do treści art. 26 ustawy zmieniającej nabór na dotychczasowych zasadach, ale same studia prowadzi już na podstawie zmienionych przepisów po dniu 1 lipca 2025 r. co prowadziłoby do konfliktu na tle obowiązujących przepisów gdyż te są częstokroć wzajemnie się wykluczające i nie mogą funkcjonować jednocześnie. | Należy wyjaśnić, że art. 27 projektu ustawy odnosi się do jednostki prowadzącej studia będącej niepubliczną uczelnią akademicką w związku ze zmianą art. 144 ust. 5 pkt 1 *ustawy o cudzoziemcach* przewidzianą w art. 6 pkt 8 lit. d projektu ustawy. |
| 73. | Art. 29 projektu ustawy | Wojewoda Wielkopolski | Zbędne są regulacje ujęte w ust. 2 i 3. Spowodują niepotrzebne wydłużenie okresu przejściowego i wątpliwości interpretacyjne w związku z potencjalną kolizją przepisów ust. 1 z przepisami ust. 2 i 3. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |
| 74. | Art. 34 projektu ustawy | Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich | Duży niepokój budzi proponowany termin wejścia w życie ustawy (1 lipca 2025 r.). Uchwały rekrutacyjne przyjmowane są z półtorarocznym wyprzedzeniem – uchwały przyjęte do 30 czerwca 2025 roku będą dotyczyły rekrutacji na rok akademicki 2026/2027, natomiast zasady rekrutacji na rok akademicki 2025/2026 już zostały przyjęte do 30 czerwca 2024 roku. Niestety, w proponowanych zmianach ustawodawca nie przewidział vacatio legis na dostosowanie już przyjętych uchwał, jak też uchwał projektowanych do przepisów ustawy, która zacznie obowiązywać w przyszłości. | Uwaga została uwzględniona poprzez utrzymanie obowiązku dostosowania do dnia 30 czerwca 2026 r. warunków przeprowadzania rekrutacji do wymogów przewidzianych w projekcie ustawy, przy jednoczesnym przesunięciu ich zastosowania po raz pierwszy do rekrutacji na rok akademicki 2027/2028 – stosownie do art. 70 ust. 1 *ustawy  – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. |
| 75. | Art. 34 projektu ustawy | NSZZ „Solidarność” | Związek zwraca uwagę na długie *vacatio legis* ustawy, która co do zasady ma wejść w życie 1 lipca 2025 r., ale również w 2026 r. Postulujemy skrócenie tego okresu. | Uwaga nie została uwzględniona.  Podtrzymuje się wyrażoną w uzasadnieniu projektu ustawy *ratio legis* kwestionowanej regulacji. |